

Protokół Nr 27/2021

**zdalnego (online) posiedzenia Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Rodziny i Sportu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 23.08.2021 r.
początek godz.12.00**

1. Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Politewicz otworzył posiedzenie Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Rodziny i Sportu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Następnie powitał członków komisji oraz pozostałych uczestników posiedzenia. Kolejno poprosił o sprawdzenie quorum w programie konferencyjnym.

Obecni Członkowie Komisji: Tadeusz Politewicz, Zbigniew Homza, Julian Osiecki, Sylwia Jaskulska, Jolanta Andruszkiewicz, Marcin Kuchciński, Bożenna Ulewicz.

Nieobecni Członkowie Komisji: Jolanta Szulc.

Goście biorący udział w posiedzeniu: Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej MSWiA z Warmińsko- Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie, p. Krystyna Futyma.

2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji zapytał o uwagi do porządku posiedzenia, w związku z brakiem uwag poprosił radnych o przyjęcie przesłanego porządku posiedzenia. Za przyjęciem porządku obrad głosowało 6 członków komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Porządek przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z działalności oddziałów i poradni onkologicznych SP ZOZ MSWiA z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie za rok 2020.
4. Sytuacja sportu dzieci i młodzieży w okresie trwania pandemii.
5. Sprawy różne.
6. Przyjęcie protokołu Nr 26/2021 z posiedzenia komisji z dnia 21.06.2021 r.
7. Zakończenie posiedzenia.

3. Sprawozdanie z działalności oddziałów i poradni onkologicznych SP ZOZ MSWiA z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie za rok 2020.

Przewodniczący Komisji p. Tadeusz Politewicz poinformował, iż ww. sprawozdanie będzie już ostatnim, gdyż dokument przedstawia jedynie fragment danych onkologicznych natomiast leczenie onkologiczne jest rozproszone na wiele podmiotów leczniczych w województwie warmińsko-mazurskim. Dodał, iż informacje na ww. temat będą pozyskiwane z Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, który dysponuje pełnymi danymi w tym zakresie. Kolejno poprosił o zabranie głosu Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej MSWiA z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie.

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej MSWiA z Warmińsko- Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie, p. Krystyna Futyma powitała

wszystkich obecnych, a następnie poinformowała, iż jest to jedno z ostatnich sprawozdań, które prezentuje radnym. Kontynuując dodała, iż szpital nie uchyla się od zagadnienia, ale nie posiada pełnych danych, którymi dysponuje Warmińsko-Mazurski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia. Wyjaśniła, iż opracowała pewne zestawienia dotyczące chorób nowotworowych bazując na materiałach uzyskanych w ramach cyklicznych spotkań organizowanych przez Dyrektora Warmińsko-Mazurskiego O/Wojewódzkiego NFZ. Powyższe dane dotyczą najczęstszych nowotworów występujących w województwie warmińsko-mazurskim, tj. nowotwór gruczołu krokowego i nowotwór piersi. W roku 2020 z potwierdzonym nowotworem gruczołu krokowego było 767 pacjentów. Natomiast z racji ww. schorzenia założono w województwie 64 karty DiLO. Dodała, iż karty DiLO dla mieszkańców regionu zakładano również w innych województwach, tj. w województwie kujawsko-pomorskim założono 33 karty, w województwie podlaskim 23 i Uniwersytecki Szpital w Gdańsku wydał 9 kart. Kontynuując poinformowała, iż śmiertelność jeżeli chodzi o nowotwór gruczołu krokowego w naszym województwie jest największa. Z uzyskanych danych wynika, że z 767 pacjentów, którym założono w roku 2020 karty DiLO, 39 pacjentów zmarło, z czego 26 osób przed rozpoczęciem leczenia. Zaakcentowała, iż nasuwa się wniosek, że pacjenci zbyt późno zgłaszają się do lekarza. Pani Dyrektor brała udział w konferencji wraz z przedstawicielami Narodowego Funduszu Zdrowia, gdzie uczestnicy doszli do wniosku, iż należałoby zmienić ścieżkę terapeutyczną ponieważ pacjenci zbyt późno mają zakładaną kartę DiLO. Dodała, że zastanawiają się, czy nie należałoby wdrożyć inny sposób prowadzenia pacjenta przez specjalistów, tj. szybsze kierowanie pacjenta na diagnostykę oraz wprowadzenie radykalnego leczenia, a nie tylko leczenia paliatywnego. Kontynuując, dodała, że jeżeli chodzi o nowotwór gruczołu krokowego, to czas przeżycia jest znaczny, natomiast problemem jest zbyt późno rozpoczynająca się diagnostyka ponieważ brakuje specjalistów, w związku z tym pacjenci muszą czekać kilka miesięcy na wizytę. Pani Dyrektor dodała, iż kwestią problematyczną jest także duże rozproszenie leczenia oraz brak koordynacji, tak jak w przypadku leczenia nowotworu jelita grubego. W dalszej części wymieniła ośrodki, które wykonują najwięcej konsultacji oraz zakładają najwięcej kart DiLO, tj. Szpital MSWiA z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii założył 247 kart, kolejnym podmiotem jest NUMED z Elbląga, Szpital Wojewódzki z Elbląga oraz Szpital Miejski z Olsztyna, w którym znajduje się oddział urologii onkologicznej. Kolejno przedstawiła dane dotyczące liczby leczonych pacjentów w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej szpitala MSWiA. Nadmieniła, iż wielu pacjentów wyjeżdża do ościennych województw, co jest niekorzystne ponieważ Narodowy Fundusz Zdrowia w pierwszej kolejności musi opłacić świadczenia naszych pacjentów korzystających z leczenia w innych ośrodkach na terenie kraju. Kolejno zwróciła uwagę, iż zbyt niski kontrakt Szpitala powoduje, że mają duże nadwykonania, a procedury urologiczne są bardzo nisko wycenione. Nadwykonania z roku 2019 zostały opłacone w wysokości 490 tys. od razu, natomiast 1 mln zł za hospitalizację został opłacony w 70% w listopadzie 2020 r., tj. po 11 miesiącach. W dalszej części wymieniła POZ-ty, które wystawiły w roku ubiegłym więcej niż 5 kart DiLO. Poinformowała, iż w dniu 19 sierpnia 2021 odbyła się Konferencja Polskiego Towarzystwa Urologów pt. „Sytuacja pacjentów z rakiem prostaty, na co czekamy” na której zaprezentowano dane z roku 2008 i wówczas na świecie zanotowano 899 tys. nowo zdiagnozowanych nowotworów prostaty i 258 tys. zgonów, natomiast to ćwierćwiecze przyniesie około 1 800 000 nowych zachorowań i około 500 tys. zgonów. Polskie Towarzystwo Urologów apeluje o skoordynowaną opiekę, cykliczną edukację zachęcającą pacjentów do badań profilaktycznych. Kolejno odniosła się do problemu zachorowań na nowotwór piersi, mówiąc iż w roku 2020 wystawiono 1024 kart DiLO, z tego 23 dla mężczyzny, natomiast 746 przypadkach był to nowotwór złośliwy. Kontynuując dodała, iż jako jedyni w województwie prowadzą Centrum Kompetencji Raka Piersi. Na 1024 wydane karty dla 381 pacjentów przeprowadzono diagnostykę wstępną, a pogłębiona dla 643 pacjentów. Po rozpoczęciu leczenia zmarło 22 osoby, a 15 osób w trakcie diagnostyki. Problemem jest fakt, iż pacjentki nie zgłaszają się na badania diagnostyczne, dodała, że

mammografie w ramach programu w roku 2020 wykonano dla 6 244 pacjentek. W roku 2019 wykonali 8 735 badań mammograficznych, a w roku 2020 wykonali 7 947 badań. Szpital prowadzi program: dziedziczne uwarunkowania ryzyka zachorowalności na nowotwory. Moduł pierwszy to zachorowalność na nowotwory piersi, natomiast moduł drugi to wykrywanie nowotworów złośliwych jelita grubego i błony śluzowej macicy. W ramach programu w ciągu 10 lat w bazie danych wpisano 7 550 osób objętych profilaktyką, w tym 2 765 osób z rodzin najwyższego ryzyka i 4 785 osób z rodzin wysokiego ryzyka. W ciągu roku w ramach ww. programu 1 200 osób zostało objętych profilaktyką, tj. (rezonans piersi, usg piersi, usg ginekologiczne oraz badanie markerów nowotworowych). W roku ubiegłym diagnostyką w tym zakresie objęli 900 osób, a diagnostyką pogłębioną 680 osób. Niska wykonalność w roku 2020 wynika z odwoływania przez pacjentki badań oraz przez pewien okres badania zostały wstrzymane przez NFZ. W ubiegłym roku wykonali 442 zabiegi w zakresie nowotworu piersi i jest to o 30 zabiegów mniej w porównaniu z rokiem 2019. Kolejno przedstawiła dane dotyczące modułu drugiego. W bazie danych zapisano 994 pacjentów objętych opieką, z tego 334 osoby to pacjenci z najwyższego ryzyka, a 660 z wysokiego ryzyka. Dodała, iż do bazy rocznie jest wprowadzanych około 50 osób. W ubiegłym roku wykonali 864 zabiegi dotyczące nowotworu jelita grubego, a około 200 osób roczne poddawanych jest takiej typowej profilaktyce. W roku 2021 uruchomili nową metodę leczenia nowotworów tj. radiologia interwencyjna. W 2020 r. leczyli w ośrodku 1755 pacjentów radioterapią z tego radykanie leczonych 1024 pacjentów, a paliatywnie 731 pacjentów. Ambulatoryjnie leczonych radioterapią pacjentów w roku ubiegłym było 1 310. W ramach hospitalizacji metodą radioterapii leczyli 445 pacjentów. Podkreśliła, iż leczenie radioterapią jest źle wycenione i szpital dokłada do procedury. Podkreśliła, iż Centrum onkologii zapewnia specjalistyczną i holistyczną opiekę. Jako ciekawostkę podała, iż w Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii leczą również kardiotoksyczność. Kolejno podziękowała Zarządowi Województwa na czele z Panem Marszałkiem za dofinansowanie leczenia kardiotoksyczności. Następnie poinformowała, iż zakład radioterapii Szpitala MSWiA oferuje jedyną dostępną w regionie metodę leczenia brachyterapią raka prostaty. Kolejno wymieniła najważniejsze zadania do realizacji w roku 2021 i latach kolejnych. Jednym z nich było uruchomienie zakładu radiologii interwencyjnej w celu wdrożenia nowoczesnych, małoinwazyjnych technik leczenia zmian nowotworowych. Wspomniała o utworzeniu nowego ośrodka hematologii wraz z ośrodkiem przeszczepu szpiku kostnego. Stwierdziła, iż chcą zaoferować w szpitalu kompleksowe leczenie hematoonkologiczne. Zadanie zaplanowano zrealizować do rok 2023. Dodatkowo planują również utworzenie ośrodka badań wczesnych faz.

Przewodniczący Komisji podziękował Dyrektora p. Krystynie Futymie za bardzo merytoryczne wystąpienie. Pogratił inwestycji, które realizuje Szpital MSWiA z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii. Dodał, iż świadczenia onkologiczne zawsze były źle wycenione, a leczenie onkologiczne jest najdroższym leczeniem.

Radny p. Julian Osiecki stwierdził, iż Dyrektor Szpitala MSWiA z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii przedstawiła bardzo ciekawe sprawozdanie. Następnie podziękował za znajdujący się w materiale rys historyczny dotyczący powstania Warmińsko-Mazurskiego Centrum Onkologii w Olsztynie. Podkreślił, iż niepokój budzi niska wycena procedur medycznych w onkologii. Zdaniem radnego sprawozdania powinny w dalszym ciągu być przesyłane radnym, ale ich treść powinna zostać poszerzona o informacje obejmujące całość problemów onkologii uzyskane z Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia. Dodał, iż miał częsty kontakt z Centrum Onkologii i jest bardzo zadowolony z pracy personelu szpitala, który przejawia właściwą opiekę nad pacjentem.

Radna p. Bożenna Ulewicz oświadczyła, iż z ogromnym zainteresowaniem wysłuchała ww. sprawozdania, ponieważ Pani Dyrektor przekazała duży zasób wiedzy w usystematyzowany sposób. Dodała, iż laicy, którzy służbę zdrowia znają tylko z wizyt lekarskich mogą

ze sprawozdania uzyskać bardzo dużo informacji. Radna potwierdziła, iż informacje o onkologii są trochę rozproszone pomiędzy poszczególne placówki. Stwierdziła, iż miała wrażenie, że Warmińsko-Mazurskie Centrum Onkologii ogarnia wszystkie przypadłości onkologiczne, byłoby to optymalne i najlepsze rozwiązanie. Dodała, iż aktywnie i kompetentnie wchodzi w onkologię właściwą dla swojej specyfiki Samodzielny Publiczny Zespół Gruzlicy i Chorób Płuc w Olsztynie. Zaproponowała, aby z inicjatywy Dyrektora Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia lub podczas spotkania tych placówek, które świadczą usługi onkologiczne zebrać pełny obraz leczenia onkologicznego w województwie. Podkreśliła, iż ceną inicjatywą są planowane przeszczepy szpiku ponieważ schorzeń hematologicznych jest sporo. Kolejno zapytała o kardiotoksyczność, czy prowadzone są w tym kierunku badania.

Dyrektor p. Krystyna Futyma podziękowała radnemu p. Julianowi Osieckiemu za pozytywną ocenę działalności Centrum Onkologii. Kolejno odniosła się do wypowiedzi radnej p. Bożeney Ulewicz, stwierdzając, iż nie uchyla się od przedstawienia sprawozdania. Dane, które przedstawiła uzyskała z Warmińsko-Mazurskiego O/Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia. Dodała, iż szpital prowadzi wojewódzki rejestr nowotworów, który podlega krajowemu rejestrowi nowotworów, ale nie wszystkie podmioty uprawnione przekazują informacje do rejestru. Pomimo rok rocznych przypomnień o obowiązku zgłaszania liczby nowotworów do rejestru, to nie wszystkie podmioty wywiązują się z tego obowiązku. Kolejno odniosła się do pytania dotyczącego kardiotoksyczności, wyjaśniając, iż chemioterapia wywołuje kardiotoksyczność. Leczenie chemioterapią powoduje powikłania w szczególności związane z układem sercowo-naczyniowym i na tym oddziale leczą powikłania po chemioterapii.

Przewodniczący Komisji dodał, iż tak samo toksycznie chemioterapia działa na nerki i wątrobę. Kolejno podziękowała Dyrektor za przekazanie ciekawego i obszernego sprawozdania. W dalszej części obrad poprosił o przedstawienie kolejnego punktu porządku obrad tj. Sytuacja sportu dzieci i młodzieży w okresie pandemii COVID-19.

4. Sytuacja sportu dzieci i młodzieży w okresie trwania pandemii.

Dyrektor Departamentu Turystyki i Sportu p. Marcin Galibarczyk, korzystając z prezentacji multimedialnej omówił ww. informację, zaznaczając, iż ma ona charakter sygnałny i widzi potrzebę kontynuowania prac nad przygotowaniem jeszcze szerszego materiału. Poinformował, iż informację przygotował na bazie materiałów międzynarodowych, danych krajowych oraz własnych materiałów, które posiada Departament w związku z realizacją wielu zadań. Dodał, iż szersze badania zostaną zaprezentowane w przyszłym roku. W związku z powyższym zaproponował ponowną prezentację materiału na komisji w roku 2022. Dyrektor podkreślił, iż rola sportu dzieci i młodzieży jest zauważalna na poziomie UE, jak też administracji krajowej. W prezentacji pokazał aspekt aktywności dzieci i młodzieży w województwie. Kolejno przedstawił definicje sportu oraz podział na sport powszechny, który dotyczy szerszej grupy osób i sport wyczynowy (kwalifikowany). Dodał, iż aktywność dzieci i młodzieży w związku ze skutkami pandemii musiała ulec zmianie. Wszystkie dane pokazują spadek ilości osób i wydarzeń organizowanych w zakresie sportu co związane jest z przepisami prawnymi, które zmieniały się w czasie pandemii. Wskazał, że najgorszy okres był od połowy marca i trwał do początku czerwca 2020 r. wprowadzony został całkowity zakaz prowadzenia działalności m.in. obiektów sportowych, siłowni i klubów fitness. Do połowy października 2020 r. obiekty mogły być udostępnione dla ćwiczących, jednak z pewnymi obostrzeniami (np. zachowanie odpowiedniej odległości pomiędzy korzystającymi, wyłączenie ze strefy ćwiczeń niektórych urządzeń). Następnie obiekty ponownie zostały zamknięte z wyłączeniem tych, które prowadziły działalność dla osób uprawiających sport w ramach współzawodnictwa sportowego, zajęć sportowych lub wydarzeń sportowych oraz studentów i uczniów w ramach zajęć na uczelni lub w szkole. Pod koniec grudnia 2020 r. przepisy zostały zastrzeżone, obiekty

mogły być udostępnione tylko dla członków kadry narodowej polskich związków sportowych. Kolejno przedstawił informację opublikowaną przez GUS 17 lipca 2020 r, mówiącą o zmniejszeniu ilości klubów sportowych oraz spadku liczby osób ćwiczących o 14,3%. Poinformował, iż w opracowaniu materiału oparli się na kilku badaniach w tym badaniu przeprowadzonym w Czechach przy wsparciu Rehabilitation Prague School na grupie chłopców i dziewcząt w wieku od 8 do 12 lat, gdzie badania wykazały, że tzw. „druga fala“ restrykcji spowodowanych pandemią COVID-19 negatywnie wpłynęła na aktywność fizyczną dziewcząt i chłopców w wieku od 8 do 12 lat, a ewentualne ograniczenia wprowadzone w przyszłości mogłyby doprowadzić do alarmującego poziomu zagrożenia zdrowia publicznego tej grupy społecznej. Kolejno przedstawił wpływ pandemii na sport dzieci i młodzieży na podstawie badań krajowych, które pokazują, iż spadek aktywności wynosi 33%. Badania pokazują iż z 84 do 53 minut (37%) zmniejszył się średni czas dziennej aktywności fizycznej dzieci. Dodał, iż na zdrowie i kondycję dzieci przełożenie może mieć także coraz częściej diagnozowany zespół pocovidowy. Brak zajęć wychowania fizycznego, zamknięte sale gimnastyczne, siłownie, pływalnie i inne ośrodki sportowe i rekreacyjne, powoduje ograniczony dostęp do infrastruktury, jak i ograniczony dostęp do różnych form aktywności fizycznej. Wskazał, iż nie pozostaje to bez wpływu na stan zdrowia i generalnie kondycję fizyczną Polaków, również dzieci. Poinformował, iż eksperci Polskiej Akademii Nauk twierdzą, że psychologiczne i edukacyjne skutki COVID-19 mogą trwać dłużej niż sama pandemia. To właśnie dzieci i młodzież są grupą najbardziej narażoną na negatywne skutki izolacji, destabilizacji życia rodzinnego i szkolnego oraz ekspozycję na negatywny medialny przekaz dotyczący wirusa SARS-CoV-2 i rozmiarów pandemii. Podsumowując dodał, iż niekorzystnie na sytuację sportu dzieci i młodzieży wpływa rozwój technologii, tzw. przywiązanie do ekranu laptopa itp. Powtórzył, że świadomość społeczna uprawiania sportu rośnie głównie wśród osób dorosłych natomiast w grupie dzieci i młodzieży obserwuje się negatywne tendencje. Kontynuując przypomniał, iż Samorząd Województwa przy wsparciu Departamentu Turystyki i Sportu realizuje od 3 lat program wspierania bazy sportowej i dzięki temu blisko 70 obiektów sportowych zmieniło swoje oblicze.

Przewodniczący Komisji podziękował za przedstawioną prezentację. Kontynuując dodał, iż negatywny wpływ pandemii widać wśród dzieci i młodzieży. Stwierdzając, iż spadek aktywności sportowej spowodował między innymi problem z nadwagą.

Radna p. Bożenna Ulewicz zwróciła się z pytaniem do Dyrektora M. Galibarczyka o ilość projektów oraz na jakie kwoty zostały zrealizowane. Poprosiła również o informację ilu beneficjentów skorzystało ze wsparcia. Kontynuując wspomniała o rządowym programie Klub, dodając, że ze wsparcia finansowego z ww. programu skorzystało w bieżącym roku ponad 5 131 klubów i są to znaczące dofinansowania w wysokości 10 tys. zł na klub jednosekcyjny i 15 tys. zł na klub mający więcej niż jedną sekcję. W dalszej części wyraziła opinię, iż nie wszystkie dziedziny sportu ograniczają się do sal gimnastycznych i hal sportowych, można także organizować zajęcia w plenerze. Kolejno wspomniała o tzw. czarnych marszach, które miały miejsce w październiku ur., a do których zachęcały niektóre parlamentarzystki, jak też niektórzy nauczyciele. Wspomniała o spotkaniu z dwoma nastolatkami, których nauczyciel zachęcił do udziału w proteście argumentując, to jako wychowanie społeczne.

Dyrektor Departamentu Turystyki i Sportu p. Marcin Galibarczyk powiedział, iż wiele z działań wynika ze współpracy z Federacją Sportu przez programy dotyczące sportu wyczynowego np. przygotowanie reprezentantów województwa do współzawodnictwa w ramach ogólnopolskiego systemu sportu młodzieżowego to działania systemowe podobnie jak działania LZS-ów, czy AZS i są one w korelacji środków samorządowych i rządowych i razem tworzą pewien system. Dyrektor podzielił działania na duże tzw. parasolowe oraz działania mniejsze. Działania LZS-ów pt. rozwój sportu dzieci i młodzieży w środowisku wiejskim z organizacją prowadzenia systematycznych treningów oraz zawodów przy wspólnym

finansowaniu rządowym i samorządowym. Działaniem najbardziej nakierowanym na dzieci i młodzież, to działanie Szkolnego Związku Sportowego pt. upowszechnianie i popularyzowanie sportu w środowisku młodzieży szkolnej i tutaj w roku 2020, uczestniczyło 18 tys. uczestników natomiast realizacja w roku 2020 mniejszych umów radykalnie zmalała, tj. około 50% . Poinformował, iż podsumowanie finansowe znajduje się w materiale głównym, z którego wynika, iż nakłady województwa okazały się niższe o 6 %. W roku 2020 to 2 785 000 zł na obsługę i realizację umów, suma jest niższa niż rok wcześniej i jest to związane z niewykorzystaniem pewnych środków. W sporcie powszechnym podpisano 17 umów, natomiast w sporcie wyczynowym 25 umów w ramach określonej kwoty.

Wicemarszałek, a zarazem członek komisji p. Marcin Kuchciński dodał, iż należy się skoncentrować na lekcjach wychowania fizycznego w szkołach. Martwi go nowa propozycja Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, która mówi o tym, iż lekcje wychowania fizycznego od 1.09.2021 zostaną zastąpione spacerami. Ma nadzieję, iż ten projekt nie wejdzie w życie.

5. Sprawy różne.

Spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

6. Przyjęcie protokołu Nr 26/2021 z posiedzenia komisji z dnia 21.06.2021 r.

Przewodniczący Komisji zapytał o uwagi do Protokołu nr 26/2021 z 21 czerwca 2021 r. Nikt z członków komisji nie zgłosił uwag, w związku z powyższym Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu. Za głosowało - 4 członków komisji, przeciw - 0, wstrzymało się - 2.

7. Zakończenie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim uczestnikom i zakończył zdalne posiedzenie Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej, Rodziny i Sportu Sejmiku Województwa Warmińsko – Mazurskiego w dniu 23.08.2021 r.

Przewodniczący Komisji

Tadeusz Politewicz

Protokołowała:

Mirosława Baran-Styczyszyn