

**Protokół nr 9/2025  
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
z 16 czerwca 2025 r.**

**1. Otwarcie posiedzenia.**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, p. Jan Bobek otworzył posiedzenie witając Członków Komisji oraz obecnych gości. Na posiedzenie przybyło 5 członków Komisji - posiadało ono niezbędne quorum.

**Załącznik nr 1**

**2. Przyjęcie porządku posiedzenia.**

Przewodniczący Komisji przedstawił porządek posiedzenia. Poinformował, iż wszystkie materiały dotyczące obrad Komisji zostały przekazane radnym drogą elektroniczną. Zwrócił się także do zebranych o wnioski do porządku obrad.

Ponieważ nie było uwag, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie porządek posiedzenia.

Za przyjęciem porządku posiedzenia głosowało 5 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Po przeprowadzonym głosowaniu porządek obrad kształtował się następująco:

**1. Otwarcie posiedzenia.**

**2. Przyjęcie porządku posiedzenia.**

**3. Rozpatrzenie materiałów sesyjnych:**

**a) wniosek o zmianę zakazu lokalizowania obiektów budowlanych w pasie od linii brzegowej w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Elckiego.**

**b) skarga na Dyrektora Mazurskiego Parku Krajobrazowego.**

**4. Sprawy różne.**

**5. Przyjęcie protokołu nr 8/2025 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 22 maja 2025 r.**

**6. Zakończenie posiedzenia.**

**3. Rozpatrzenie materiałów sesyjnych.**

**a) wniosek o zmianę zakazu lokalizowania obiektów budowlanych w pasie od linii brzegowej w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Elckiego.**

Przewodniczący Komisji, zwrócił się do p. Małgorzaty Domurad Zastępcy Dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska o zabranie głosu w tym punkcie.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska p. Małgorzata Domurad** zwróciła uwagę, że do Departamentu Ochrony Środowiska licznie wpływa wiele wniosków o podobnej treści, jednak rzadko przybierają one formę wniosków i petycji kierowanych do

Sejmiku. Zaznaczyła, że tworzenie obszarów chronionego krajobrazu należy do kompetencji Sejmiku Województwa, który utworzył pewną ich liczbę w większości z nich wyznaczając granice obszaru. Kontynuując wyjaśniła, iż na tych obszarach obowiązują określone zakazy które zostały powielone z ustawy o ochronie przyrody i nie ma możliwości dowolnego ich modyfikowania. Jednocześnie jednak wskazała, iż od tych zakazów przewidziane są pewne odstępstwa, jednak uchwały sejmiku w tych sprawach podlegają uzgodnieniu z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska, która podchodzi do nich bardzo restrykcyjnie.

W dalszej części wystąpienia poinformowała, że obecnie z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska wypracowywane jest stanowisko dotyczące zmiany definicji rzeki wprowadzonej w 2020 roku zgodnie z którą rzeka może być rozumiana nawet jako okresowo płynąca struga. Kontynuując wyjaśniła, iż dotychczas z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska wypracowane było stanowisko, że nie stosuje się 100 m zakazu do cieków i okresowo płynących strugów. Podkreśliła jednak, iż obecnie wypracowane stanowisko Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska przewiduje dla cieków i okresowo płynących strugów obowiązywanie tej 100 m strefy. Wyjaśniła, że konsekwencją tego jest choćby sytuacja dot. Obszaru Chronionego Krajobrazu Wielkich Jezior Mazurskich, gdzie jedna z gmin nie dokonała uzgodnienia, a sprawą zajmowało się SKO. W międzyczasie zmieniły się przepisy dotyczące tego obszaru i uchwała została ponownie prze procedowana, a Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska do już uzgodnionej uchwały zgłosiła zastrzeżenia i nie uzgodniła uchwały w zakresie cieków wodnych i okresowo płynących strugów.

Przechodząc do szczegółowego omówienia 100 metrowej strefy zakazu, zaznaczyła, iż jest przewidziane odstępstwo w przypadku zwartej zabudowy i przy uzupełnieniu zabudowy o przyległe działki. Natomiast niedopuszczalna byłaby zmiana strefy ochronnej do 20 metrów podyktowana interesem wnioskodawców, gdyż mogłoby to prowadzić do napływu analogicznych wniosków.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są pytania w tej kwestii.

Ponieważ nie było uwag Przewodniczący Komisji, p. Jan Bobek poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za pozytywnym przyjęciem uchwały głosowało 5 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

**Załącznik nr 2**

#### **b) skarga na Dyrektora Mazurskiego Parku Krajobrazowego.**

Przewodniczący Komisji ponownie, zwrócił się do p. Małgorzaty Domurad Zastępcy Dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska o zabranie głosu w tym punkcie.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska p. Małgorzata Domurad** podkreśliła, że de facto jest to zażalenie na postanowienie Dyrektora, który popełnił błąd wydając opinie w trybie postanowienia, gdyż nie jest organem, właściwym do wydania tego rodzaju decyzji, natomiast sama opinia nie jest wiążąca dla starosty przed którym toczyło się postępowanie. Kontynuując zaznaczyła, że w związku z tym zwrócono się do wnoszącego pismo z pytaniem, czy je wycofuje na, co otrzymano pozytywną odpowiedź.

Przewodniczący Komisji poprosił o zabranie głosu przez Pawła Onufrijuk referenta prawno-administracyjnego z Kancelarii Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

**Paweł Onufrijuk** referent prawno-administracyjny w Kancelarii Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego wyjaśnił, iż także zwrócono się do skarżącego z pytaniem, czy wycofuje skargę na, co otrzymano odpowiedź twierdzącą. Zaznaczył jednak, że skargę potraktowano jako ewentualne żądanie stwierdzenia nieważności decyzji.

Ponieważ nie było uwag Przewodniczący Komisji, p. Jan Bobek poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za pozytywnym przyjęciem uchwały głosowało 5 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

**Załącznik nr 3**

#### **4. Sprawy różne.**

Nie wniesiono.

#### **5. Przyjęcie protokołu nr 8/2025 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 22 maja 2025 r.**

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są uwagi do Protokołu.

Ponieważ nie było uwag, Przewodniczący Komisji, p. Jan Bobek zarządził głosowanie nad przyjęciem Protokołu.

Za przyjęciem Protokołu nr 8/2025 z 22 maja 2025 r. głosowało 5 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

#### **6. Zakończenie posiedzenia.**

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji podziękował zgromadzonym oraz zamknął posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 16 czerwca 2025 roku.

Przewodniczący Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Sporządził: Paweł Onufrijuk

Załączniki:

1. Lista obecności radnych.
2. Tekst podjętych stanowisk.

Załącznik nr 1  
do Protokołu nr 9/2025  
posiedzenia Komisji Skarg,  
Wniosków i Petycji, 16.06.2025 r.

**LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW**  
**KOMISJI SKARG WNIOSKÓW I PETYCJI**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO**  
**NA POSIEDZENIU w dniu 16 czerwca 2025 r.**

| <b>Lp.</b> | <b>Imię i nazwisko</b>            | <b>Obecność</b> |
|------------|-----------------------------------|-----------------|
| 1.         | Jan Bobek – <i>Przewodniczący</i> | <b>obecny</b>   |
| 2.         | Patryk Kozłowski                  | <b>obecny</b>   |
| 3.         | Tadeusz Politewicz                | <b>obecny</b>   |
| 4.         | Elżbieta Ruda                     | <b>obecna</b>   |
| 5.         | Bogusław Wisowaty                 | <b>obecny</b>   |

Załącznik nr 2  
do Protokołu nr 9/2025  
posiedzenia Komisji Skarg,  
Wniosków i Petycji, 16.06.2025 r.

**Uchwała Nr 9/24/25**  
**Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego**  
**z dnia 16 czerwca 2025 r.**

**w sprawie wniosku o zmianę zakazu lokalizowania obiektów budowlanych w pasie od linii brzegowej w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Elckiego.**

Na podstawie § 31 pkt 3 i 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm. ) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie wniosku o zmianę zakazu lokalizowania obiektów budowlanych w pasie od linii brzegowej w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Elckiego rekomenduje Sejmikowi Województwa uznać wniosek za bezzasadny, poprzez podjęcie stosownej uchwały w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg,  
Wniosków i Petycji

**Jan Bobek**

Załącznik do Uchwały Nr 9/24/25  
Komisji Skarg Wniosków i Petycji  
z dnia 16.06.2025 r.

**Uchwała Nr ...../...../.....  
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego  
z dnia ..... 2025 r.**

**w sprawie wniosku o zmianę zakazu lokalizowania obiektów budowlanych w pasie od  
linii brzegowej w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Elckiego.**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581) , art. 241 i art. 247 w związku z art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadny wniosek o zmianę zakazu lokalizowania obiektów budowlanych w pasie od linii brzegowej w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Elckiego ustanowionego uchwałą nr VII/126/11 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 24 maja 2011 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Elckiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2011 r. Nr 74 poz. 1295) zmienionej uchwałą nr XXXVII/754/14 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 26 maja 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2014 r. poz. 2257) w zakresie wnioskowanych działek geodezyjnych.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska wyrażonego w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały poprzez jej doręczenie wnioskodawcą powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa  
Warmińsko-Mazurskiego

**Bogdan Bartnicki**

Załącznik do uchwały Nr ...../...../.....  
Sejmiku Województwa Warmińsko-  
Mazurskiego z dnia ..... 2025 r.

### **Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa sejmik województwa rozpatruje: skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli, natomiast zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.) wyznaczenie obszaru chronionego krajobrazu następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, która określa jego nazwę, położenie, obszar, sprawującego nadzór, ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów oraz zakazy właściwe dla danego obszaru chronionego krajobrazu lub jego części, wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 24 ust. 1, wynikające z potrzeb jego ochrony. Biorąc to pod uwagę sejmik województwa posiada kompetencje do rozpatrzenia wniosku.

Obszar Chronionego Krajobrazu Pojezierza Ełckiego został utworzony w celu ochrony terenu cennego pod względem krajobrazowym, wartościowym ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką, wypoczynkiem a także w związku z pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych. Należy podkreślić, że zakaz wyrażony w § 5 ust. 1 pkt 8 nie ma charakteru bezwzględnie obowiązującego. W § 5 ust. 5 i 6 wskazano przesłanki derogacyjne, zezwalające na odstępianie od stosowania zakazu. Należy również zauważyć, że Uchwała nr XXXVII/754/14 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 26 maja 2014 r. zmieniająca Uchwałę Nr VII/126/11 z dnia 24 maja 2011 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Ełckiego, zmieniła brzmienie ust. 5 i 6 uchwały pierwotnej, rozszerzając tym samym katalog dopuszczalnych odstępstw od zakazu określonego w § 5 ust. 1 pkt 8.

Mając na uwadze pełnione przez obszary chronionego krajobrazu funkcje, należy traktować je w sposób kompleksowy i systemowy. Niedopuszczalne jest incydentalne modyfikowanie lub dostosowywanie przepisów regulujących funkcjonowanie obszarów chronionego krajobrazu – jak również pozostałych form ochrony przyrody – do doraźnych potrzeb konkretnych inwestycji. Działania takie mogą prowadzić do naruszenia integralności oraz spójności krajobrazowej i przyrodniczej tych obszarów, co stoi w sprzeczności z celami ochrony środowiska oraz zasadą zrównoważonego rozwoju.

Stosowanie powyższej praktyki mogłoby prowadzić do precedensowego charakteru rozstrzygnięć, skutkując napływem nieograniczonej liczby analogicznych wniosków. W konsekwencji mogłoby to doprowadzić do stopniowej degradacji walorów przyrodniczych, krajobrazowych oraz kulturowych, które stanowiły podstawę objęcia danego Obszaru formą ochrony przyrody. Tego rodzaju następstwa pozostają w sprzeczności z celami i założeniami systemu ochrony przyrody, a także z interesem publicznym.

Zwrócić należy uwagę, iż kształtowanie zasad ochrony przyrody w sposób uwzględniający interesy określonych osób prowadziłoby do naruszenia art. 5 oraz art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Działanie takie stanowiłoby w istocie próbę ustanowienia norm prawa miejscowego w oparciu o partykularne, jednostkowe potrzeby, co pozostaje w sprzeczności z zasadą dobra wspólnego oraz zasadą równości obywateli wobec prawa.

Biorąc to pod uwagę Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego uznał za bezzasadny wniosek o zmianę zakazu lokalizowania obiektów budowlanych w pasie od linii brzegowej w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Ełckiego.

Mając na uwadze treść art. 247 w związku z art. 238 k.p.a. pouczam, że zgodnie z art. 239 k.p.a. w przypadku gdy wniosek, w wyniku jego rozpatrzenia, została uznany za bezzasadny i jego bezzasadność wykazano w odpowiedzi na wniosek, a wnioskodawca ponowił wniosek bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jego rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania wnioskodawcy.

Przewodniczący Komisji Skarg,  
Wniosków i Petycji

**Jan Bobek**

Załącznik nr 3  
do Protokołu nr 9/2025  
posiedzenia Komisji Skarg,  
Wniosków i Petycji, 16.06.2025 r.

**Uchwała Nr 9/25/25**  
**Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego**  
**z dnia 16 czerwca 2025 r.**

**w sprawie odstąpienia od rozpatrzenia skargi na Dyrektora Mazurskiego Parku  
Krajobrazowego.**

Na podstawie § 31 pkt 3 i 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm. ) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi na Dyrektora Mazurskiego Parku Krajobrazowego rekomenduje Sejmikowi Województwa odstąpić od rozpatrzenia skargi na Dyrektora Mazurskiego Parku Krajobrazowego wobec jej wycofania przez skarżącego, poprzez podjęcie stosownej uchwały w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg,  
Wniosków i Petycji

**Jan Bobek**

Załącznik do Uchwały Nr 9/25/25  
Komisji Skarg Wniosków i Petycji  
z dnia 16.06.2025 r.

**Uchwała Nr ..../...../.....  
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego  
z dnia 24 czerwca 2025 r.**

**w sprawie odstąpienia od rozpatrzenia skargi na Dyrektora Mazurskiego Parku  
Krajobrazowego.**

Na podstawie art. 30a oraz art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa. (Dz. U. z 2025 r. poz. 581) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Sejmik postanawia odstąpić od rozpatrzenia skargi na Dyrektora Mazurskiego Parku Krajobrazowego wobec jej wycofania przez skarżącego.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa  
Warmińsko-Mazurskiego

**Bogdan Bartnicki**

Załącznik do uchwały Nr ...../...../.....  
Sejmiku Województwa Warmińsko-  
Mazurskiego z dnia ..... 2025 r.

### **Uzasadnienie**

Dnia 28.05.2025 r. do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego została przekazana skarga na Dyrektora Mazurskiego Parku Krajobrazowego zarzucająca mu naruszenie przepisów prawa materialnego i procesowego przy wydaniu przez niego negatywnej opinii dotyczącej uzgodnienia projektu budowlanego w postępowaniu o uzyskanie pozwolenia na rozbudowę obiektu prowadzonym przez Starostę Piskiego, która wpłynęła od pełnomocnika strony postępowania.

Skarżący wystosował następnie pismo informujące o tym, iż wycofuje wniesioną skargę. Zgodnie z art. 30a ustawy o samorządzie województwa sejmik województwa rozpatruje: skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji dokonała wstępnej analizy wniesionej skargi wraz z późniejszym pismem o jej cofnięciu i uznała, iż należy odstąpić od rozpatrywania złożonej skargi z uwagi na skuteczne odstąpienie od skargi przez skarżącego. Komisja zważyła, iż adresat skargi Sejmik Województwa jest związany wolą osoby, która złożyła skargę co do jej przedmiotu, stąd jednoznaczne oświadczenie takiej osoby o odstąpieniu od korzystania z przysługującego jej prawa z art. 221 § 1 i 3 Kpa wiąże również adresata skargi na każdym etapie prowadzonego postępowania.

Ponieważ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) określa jedynie jakie warunki formalne powinna spełniać skarga nie regulując sytuacji wycofania skargi odnieść trzeba się do o podstaw obowiązującej w polskim systemie prawnym instytucji skargi powszechnej. Istota jej wyrażona została w art. 221 § 1 i 3 Kpa. Przepis ten stanowi, iż zagwarantowane każdemu w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo składania skarg i wniosków do organów państwowych, organów jednostek samorządu terytorialnego, organów samorządowych jednostek organizacyjnych oraz do organizacji i instytucji społecznych realizowane jest na zasadach określonych przepisami Działu VIII Kpa. Skargi i wnioski można składać w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą.

Biorąc to pod uwagę to obywatel (skarżący) jest inicjatorem takiego postępowania natomiast organy władzy publicznej powinny działać zgodnie z inicjatywą obywatela i się jej podporządkować. Przenosząc to na regulacje art. 221 – 259 Kpa skuteczne cofnięcie skargi na jakimkolwiek etapie postępowania winno skutkować zaniechaniem dalszego jego prowadzenia przez właściwy organ.

Przewodniczący Komisji Skarg,  
Wniosków i Petycji

**Jan Bobek**