

Protokół nr 38/2024
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z 12 lutego 2024 r.

1. Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, p. Julian Osiecki otworzył posiedzenie witając Członków Komisji oraz obecnych gości. Na posiedzenie przybyło 6 członków Komisji - posiadało ono niezbędne quorum.

Załącznik nr 1

2. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji przedstawił porządek posiedzenia. Poinformował, iż wszystkie materiały dotyczące obrad Komisji zostały przekazane radnym drogą elektroniczną. Zwrócił się także do zebranych o wnioski do porządku obrad.

Ponieważ nie było uwag, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie porządek posiedzenia.

Za przyjęciem porządku posiedzenia głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Po przeprowadzonym głosowaniu porządek obrad kształtował się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Rozpatrzenie materiałów sesyjnych:
 - a) **Petycja dotycząca zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO, Międzynarodowej Koalicji dla ochrony Polskiej Wsi (ICPPC) oraz Polskiego Stowarzyszenia na rzecz Ochrony Środowiska i Praw Człowieka;**
 - b) **Petycja w sprawie prośby o podjęcie działań zmierzających do generalnej naprawy drogi wojewódzkiej 505 na odcinku Młynary-Płonne-Bludowo-S22;**
 - c) **Wniosek w sprawie wezwania Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego do zmiany granic Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Szeskich lub ewentualne uchylene tej formy ochrony przyrody;**
 - d) **Petycja w sprawie wystosowania przez Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego apelu do ONZ i organów Unii Europejskiej dotyczącego unikania opodatkowania.**
4. Sprawy różne.
5. Przyjęcie Protokołu nr 37/2023 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 19 grudnia 2023 r.
6. Zakończenie posiedzenia

3. Rozpatrzenie materiałów sesyjnych.

a) **Petycja dotycząca zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO, Międzynarodowej Koalicji dla ochrony Polskiej Wsi (ICPPC) oraz Polskiego Stowarzyszenia na rzecz Ochrony Środowiska i Praw Człowieka.**

Przewodniczący Komisji poinformował, iż Członkowie Komisji otrzymali dokumentację w ww. sprawie drogą elektroniczną. Kolejno zaprosił zebranych do udziału w dyskusji.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa p. Jarosław Sarnowski zwrócił uwagę, że wnoszący petycję kierowali się prawdopodobnie faktem, że Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego, podobnie jak większość innych sejmików województw w roku 2005, podjął uchwałę dotyczącą obszaru wolnego od GMO. Podkreślił jednak, że podjęcie takiego działania było w tamtym czasie poprzedzone licznymi dyskusjami z zainteresowanymi środowiskami. Potwierdził, że problematyka żywności genetycznie modyfikowanej stanowi w obecnych czasach poważne wyzwanie. Uznał, że najlepszym rozwiązaniem będzie przekazanie według właściwości niniejszej petycji do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Ponieważ nie było więcej uwag, Przewodniczący Komisji, p. Julian Osiecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za pozytywnym przyjęciem uchwały głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Załącznik nr 2

b) Petycja w sprawie prośby o podjęcie działań zmierzających do generalnej naprawy drogi wojewódzkiej 505 na odcinku Młynary-Płonne-Błudowo-S22.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż Członkowie Komisji otrzymali dokumentację w ww. sprawie drogą elektroniczną. Kolejno zaprosił zebranych do udziału w dyskusji, zwracając się w pierwszej kolejności do Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich, p. Waldemara Królikowskiego o wyjaśnienie, czy wobec tej drogi zachodzą jakiegokolwiek szczególne okoliczności.

Radny Grzegorz Kierozalski stwierdził, że rzeczywiście stan drogi której dotyczy petycja, nie spełnia najwyższych standardów.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na to, ile jeszcze takich dróg może występować.

Radny Grzegorz Kierozalski stwierdził, że na szczęście jest ich coraz mniej.

Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich p. Waldemar Królikowski podkreślił, że w zeszłym roku został opracowany przez Zarząd Dróg Wojewódzkich program naprawczy dla odcinka od drogi wojewódzkiej nr 22 do Fromborka obejmujący inwestycje o wartości 9,5 mln zł, w ramach którego zostanie przewidziane min. naprawa nawierzchni i chodników. Zaznaczył, iż w trzecim kwartale będzie dostępny program naprawczy dotyczący omawianej drogi w zakresie jej remontu. Zwrócił jednak uwagę, że droga ta cechuje się jednym z najniższych wskaźników natężenia ruchu, oscylującym na poziomie 594 samochodów, a w godzinach szczytu przemieszcza się tam około 50 samochodów.

Radny Grzegorz Kierozalski zwrócił uwagę, że może spowodowane jest to właśnie jej stanem, co skutkuje omijaniem jej przez kierowców.

Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich, p. Waldemar Królikowski stwierdził, że jest to mało prawdopodobne, ponieważ np. przeprowadzenie remontu drogi O22 do Fromborka, nie skutkowało znaczącym zwiększeniem ruchu na tym odcinku. Zwrócił również uwagę, że w województwie są drogi w podobnym stanie, gdzie natężenie ruchu jest dwukrotnie większe, czego przykładem są odcinki dróg 510 i 511, gdzie ruch wynosi blisko 1000 pojazdów. Podkreślił, że przygotowywany plan naprawczy powstaje z uwagi na brak możliwości uzyskania dla tej drogi środków unijnych, w związku z małym natężeniem ruchu. Podsumowując stwierdził, że w tym roku zaplanowana jest inwestycja na tej drodze o wartości 5,5 mln zł, a sam program naprawczy będzie gotowy w trzecim kwartale, a jego realizacja prawdopodobnie rozpocznie się w przyszłym roku.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że rzeczywiście dobrym kierunkiem działania jest planowanie inwestycji przez Zarząd Dróg Wojewódzkich, zgodnie z przyjętą przez ten organ polityką.

Ponieważ nie było więcej uwag, Przewodniczący Komisji, p. Julian Osiecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za pozytywnym przyjęciem uchwały głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Załącznik nr 3

c) Wniosek w sprawie wezwania Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego do zmiany granic Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Szeskich lub ewentualne uchylene tej formy ochrony przyrody.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż Członkowie Komisji otrzymali dokumentację w ww. sprawie drogą elektroniczną. Kolejno zaprosił zebranych do udziału w dyskusji, zwracając się w pierwszej kolejności do Dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska, p. Bogdana Meiny.

Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska, p. Bogdan Meina podkreślił, że poruszaną formę ochrony przyrody ustanowił Wojewoda Warmińsko-Mazurski 23 kwietnia 2008 roku, natomiast w wyniku zmian legislacyjnych w roku 2009 kompetencje z tego zakresu przeszły na Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego, który od tego czasu ma kompetencje do nadzorowania tego obszaru. Dodał, że na terytorium województwa ustanowiono w sumie 72 obszarów chronionego krajobrazu, które zajmują prawie połowę województwa. Zaznaczył, że wnoszący wystąpił z wnioskiem z uwagi na planowane inwestycje budowlane na swoich działkach, które znajdują się w obszarze chronionego krajobrazu. Podkreślił, że zgodnie z Ustawą o Ochronie Przyrody, aby znieść lub pomniejszyć taki obszar, trzeba udowodnić trwałą utratę walorów krajobrazowych, co jest trudne do wykonania, z uwagi na konieczność, zaaprobowania takiej ekspertyzy przez Regionalną Dyрекję Ochrony Środowiska. Dodał, że RDOŚ stoi na stanowisku, aby nie ingerować w takie formy ochrony przyrody, co skutkuje tym, że dotychczas taka decyzja nie została jeszcze nigdy wydana.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że jeżeli sejmik podejmowałby decyzje o zmniejszaniu obszarów chronionego krajobrazu, w przyszłości mogłoby dojść do ich całkowitej likwidacji.

Radny Jan Bobek zaznaczył, że obecnie występuje raczej tendencja do zwiększania obszarów, które obejmowane są różnymi formami ochrony przyrody, niż do ich likwidacji lub zmniejszenia. Jednak we wszystkim powinien być zachowany umiar.

Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska, p. Bogdan Meina zgodził się z przedmówcą podając przykład wniosku o powiększenie obszaru chronionego krajobrazu znajdującego się na terenie gminy Olecko, który miał na celu próbę zablokowania budowy farmy fotowoltaicznej. Jednak z uwagi na to, że wnioskowany teren nie posiadał wymaganych uwarunkowań, został rozpatrzony negatywnie. Zwrócił także uwagę, że działania polegające na powiększaniu obszarów chronionych wymagają dokładnej analizy, ponieważ właściciele włączanych terenów są ograniczani w możliwościach inwestycyjnych, co skutkuje koniecznością wypłaty dla nich odszkodowań.

Radny Grzegorz Kierozalski zgodził się z przedmówcą zaznaczając, iż wartość nieruchomości gwałtownie spada, jeżeli na nich nie można niczego budować.

Ponieważ nie było więcej uwag, Przewodniczący Komisji, p. Julian Osiecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za pozytywnym przyjęciem uchwały głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Załącznik nr 4

d) Petycja w sprawie wystosowania przez Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego apelu do ONZ i organów Unii Europejskiej dotyczącego unikania opodatkowania.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż Członkowie Komisji otrzymali dokumentację w ww. sprawie drogą elektroniczną. Kolejno zaprosił zebranych do udziału w dyskusji.

Przewodniczący Komisji zauważył, że Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego nie został upoważniony do wystosowywania apelów do organizacji międzynarodowych, z uwagi na to zasadne będzie przekazanie petycji do Ministra Finansów, jako organu właściwego do jej rozpatrzenia.

Ponieważ nie było uwag, Przewodniczący Komisji, p. Julian Osiecki poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za pozytywnym przyjęciem uchwały głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Załącznik nr 5

4. Sprawy różne.

Nie wniesiono.

5. Przyjęcie Protokołu nr 37/2023 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 19 grudnia 2023 r.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są uwagi do Protokołu.

Ponieważ nie było uwag, Przewodniczący Komisji, p. Julian Osiecki zarządził głosowanie nad przyjęciem Protokołu.

Za przyjęciem Protokołu nr 37/2023 z 19 grudnia 2023 r. głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

6. Zakończenie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji podziękował zgromadzonym oraz zamknął posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 12 lutego 2024 roku.

Przewodniczący Komisji Skarg
Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

Sporządził: Paweł Onufrijuk

Załączniki:

1. Lista obecności radnych.
2. Tekst podjętych stanowisk.

Załącznik nr 1
do Protokołu nr 38/2024
posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji, 12.02.2024 r.

LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW
KOMISJI SKARG WNIOSKÓW I PETYCJI
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
NA POSIEDZENIU w dniu 12 lutego 2024 r.

Lp.	Imię i nazwisko
1.	Julian Osiecki – <i>Przewodniczący</i>
2.	Jan Bobek
3.	Marek Chyl
4.	Grzegorz Kierozalski
5.	Magdalena Palińska
6.	Tadeusz Politewicz

Załącznik nr 2
do Protokołu nr 38/2024
posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji, 12.02.2024 r.

Uchwała Nr 38/81/24
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 12 lutego 2024 r.

opiniująca petycję dotyczącą zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO, Międzynarodowej Koalicji dla Ochrony Polskiej Wsi (ICPPC) oraz Polskiego Stowarzyszenia na rzecz Ochrony Środowiska i Praw Człowieka.

Na podstawie § 31 pkt 3 i 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) uchwala się, **co następuje:**

§ 1.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje Sejmikowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego podjęcie uchwały **przekazującej według właściwości** zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) petycję dotyczącą zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO, Międzynarodowej Koalicji dla Ochrony Polskiej Wsi (ICPPC) oraz Polskiego Stowarzyszenia na rzecz Ochrony Środowiska i Praw Człowieka do Ministra właściwego do spraw Rolnictwa i Rozwoju Wsi jako organu właściwego do jej rozpatrzenia.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

Załącznik do Uchwały Nr 38/81/24
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
z dnia 12.02.2024 r.

**Uchwała Nr/...../.....
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia r.**

w sprawie petycji dotyczącej zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO, Międzynarodowej Koalicji dla Ochrony Polskiej Wsi (ICPPC) oraz Polskiego Stowarzyszenia na rzecz Ochrony Środowiska i Praw Człowieka.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 z późn. zm.) w związku z art. 2 ust. 3 i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) uchwała się, co następuje:

§ 1.

Postanawia się przekazać według właściwości petycję dotyczącą zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO, Międzynarodowej Koalicji dla Ochrony Polskiej Wsi (ICPPC) oraz Polskiego Stowarzyszenia na rzecz Ochrony Środowiska i Praw Człowieka do Ministra właściwego do spraw Rolnictwa i Rozwoju Wsi jako organu właściwego do jej rozpatrzenia z przyczyn określonych w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały poprzez jej doręczenie podmiotowi wnoszącemu petycję oraz Ministrowi właściwemu do spraw Rolnictwa i Rozwoju Wsi powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bernadeta Hordejuk

Załącznik do uchwały Nr/...../...
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia r.

Uzasadnienie

W dniu 27 listopada 2023 roku do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego wpłynęła petycja dotycząca zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO, Międzynarodowej Koalicji dla Ochrony Polskiej Wsi (ICPPC) oraz Polskiego Stowarzyszenia na rzecz Ochrony Środowiska i Praw Człowieka.

Badanie właściwości, o którym mowa w przepisie art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach polega na ustaleniu czy zakres zadań lub kompetencji przypisanych adresatowi na podstawie ustawy - właściwość ustawowa albo właściwość delegacyjna obejmuje sprawy będące przedmiotem petycji. Jeżeli przedmiot petycji mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata jest on podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji.

Zgodnie z wymienionym artykułem adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

Sejmik Województwa zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym nie jest organem właściwym do prowadzenia polityki rolnej w państwie w tym dopuszczania do stosowania nowych technik hodowli roślin czy zwierząt. Stwierdzić trzeba, że w ocenie wnoszących petycje w tej tematyce Unia Europejska poprzez swój kierunek polityki rolnej zmierza w niewłaściwym kierunku. Wskazać więc należy, że w jej ramach działa organ jakim jest Rada Unii Europejskiej, której członkami są Ministrowie ze wszystkich krajów UE zgodnie z art. 16 ust. 2 Traktatu o Unii Europejskiej (Dz. U. z 2004 r. Nr 90, poz. 864/30 z późn. zm.). Rada UE nie ma stałych członków. Posiedzenia Rady UE odbywają się w dziesięciu różnych konfiguracjach w zależności od obszaru polityki, który będzie omawiany. W zależności od konfiguracji poszczególne kraje wysyłają na spotkanie ministra odpowiedzialnego za dany obszar polityki. Przykładem tego może być Rada ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (AGRIFISH), która przyjmuje ustawodawstwo w dziedzinach związanych z produkcją żywności, rozwojem obszarów wiejskich i zarządzaniem rybołówstwem. Rada AGRIFISH gromadzi ministrów ze wszystkich państw UE. Większość państw członkowskich deleguje jednego ministra odpowiedzialnego za oba sektory, pozostałe zaś – jednego ministra odpowiedzialnego za rolnictwo oraz jednego ministra odpowiedzialnego za rybołówstwo.

W kwestii kształtowania polityki rolnej, w tym dopuszczania do stosowania nowych technik hodowli roślin czy zwierząt na szczeblu krajowym trzeba stwierdzić, że zgodnie z § 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. poz. 2706) Minister kieruje następującymi działami administracji rządowej: 1) rolnictwo; 2) rozwój wsi; 3) rybołówstwo; 4) rynki rolne.

Natomiast zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 1-5 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2512 z późn. zm.) dział rolnictwo obejmuje

sprawy: 1) produkcji roślinnej i ochrony roślin uprawnych; 2) nasiennictwa, z wyłączeniem leśnego materiału rozmnożeniowego; 3) produkcji zwierzęcej i hodowli zwierząt; 4) ochrony zdrowia zwierząt, weterynaryjnej ochrony zdrowia publicznego oraz ochrony zwierząt. Ponadto na podstawie punktu 5b wyżej wymienionego artykułu dział ten obejmuje także nadzór nad zdrowotną jakością pasz oraz sprawy organizmów genetycznie zmodyfikowanych przeznaczonych do użytku paszowego i pasz genetycznie zmodyfikowanych w zakresie niektórych zadań lub czynności określonych właściwymi przepisami oraz kontrolę upraw w zakresie organizmów genetycznie zmodyfikowanych. Ponadto zgodnie z art. 23b wymienionej ustawy dział rynki rolne obejmuje sprawy przetwórstwa i przechowywania rolno-spożywczego, jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz mechanizmów regulacji rynków rolnych.

Biorąc to pod uwagę organem właściwym do rozpatrzenia wnoszonej petycji będzie Minister właściwy do spraw Rolnictwa i Rozwoju Wsi, z uwagi na brak kompetencji Sejmiku Województwa w tej kwestii, co uzasadnia przekazanie petycji według właściwości do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi jako organu właściwego zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

Załącznik nr 3
do Protokołu nr 38/2024
posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji, 12.02.2024 r.

Uchwała Nr 38/82/24
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 12 lutego 2024 r.

opiniująca petycję w sprawie prośby o podjęcie działań zmierzających do generalnej naprawy drogi wojewódzkiej 505 na odcinku Młynary- Płonno- Błudowo- S22.

Na podstawie § 31 pkt 3 i 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) uchwala się, **co następuje:**

§ 1

Komisja Skarg Wniosków i Petycji w sprawie petycji dotyczącej prośby o podjęcie działań zmierzających do generalnej naprawy drogi wojewódzkiej 505 na odcinku Młynary- Płonno- Błudowo- S22, rekomenduje Sejmikowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego:

- 1) uznać się za niewłaściwy w sprawie i przekazać petycję według właściwości Zarządowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego,
- 2) podjąć uchwałę w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

Załącznik do Uchwały Nr 38/82/24
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
z dnia 12.02.2024 r.

**Uchwała Nr/...../.....
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia r.**

**w sprawie przekazania petycji dotyczącej prośby o podjęcie działań zmierzających do
generalnej naprawy drogi wojewódzkiej 505 na odcinku Młynary- Płonne- Błudowo- S22.**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870)
w związku z art. 19 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych
(Dz. U. z 2023 r. poz. 645 z późn. zm.) uchwała się co następuje:

§ 1

Postanawia się przekazać petycję dotyczącą prośby o podjęcie działań zmierzających do
generalnej naprawy drogi wojewódzkiej 505 na odcinku Młynary- Płonne- Błudowo- S22
według właściwości Zarządowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 2

Uzasadnienie przekazania petycji według właściwości zawiera załącznik do uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bernadeta Hordejuk

Załącznik do uchwały Nr/...../....
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia r.

Uzasadnienie

W dniu 08.01.2024 r. wpłynęła do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie petycja dotycząca prośby o podjęcie działań zmierzających do generalnej naprawy drogi wojewódzkiej 505 na odcinku Młynary- Płonne-Błudowo- S22, od czwórki radnych Rady Miejskiej w Młynarach. Wnoszący petycję powołują się na art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.) i art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870).

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 645 z późn. zm.) organ administracji rządowej lub jednostki samorządu terytorialnego, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg, jest zarządcą drogi. Z kolei na podstawie art. 19 ust. 2 pkt 2 zarządcą dróg wojewódzkich jest Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Do zadań tego organu należy remont i utrzymanie dróg wojewódzkich. W tym stanie rzeczy to organ wykonawczy Województwa Warmińsko-Mazurskiego jest właściwy do rozpatrzenia petycji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

Mając na uwadze powyższe podjęcie uchwały w proponowanym brzmieniu jest zasadne.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

Załącznik nr 4
do Protokołu nr 38/2024
posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji, 12.02.2024 r.

Uchwała Nr 38/83/24
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 12 lutego 2024 r.

opiniująca wniosek w sprawie wezwania Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego do zmiany granic Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Szeskich lub ewentualne uchylenie tej formy ochrony przyrody.

Na podstawie § 31 pkt 3 i 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) uchwala się, **co następuje:**

§ 1.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje Sejmikowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego **uznanie za bezzasadny** wniosek w sprawie wezwania Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego do zmiany granic Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Szeskich lub ewentualne uchylenie formy ochrony przyrody w postaci Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Szeskich ustanowionego Rozporządzeniem nr 39 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Szeskich (Dz. Urz. War.-Maz. z 2008 r. Nr 71, poz. 1365) w zakresie wnioskowanych działek geodezyjnych poprzez podjęcie stosownej uchwały w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

Załącznik do Uchwały Nr 38/83/24
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
z dnia 12.02.2024 r.

**Uchwała Nr/...../.....
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia r.**

w sprawie wniosku wzywającego Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego do zmiany granic Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Szeskich lub ewentualne uchylenie tej formy ochrony przyrody.

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 z późn. zm.) w związku z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadny wniosek wzywający do zmiany granic Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Szeskich lub ewentualne uchylenie formy ochrony przyrody w postaci Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Szeskich ustanowionego Rozporządzeniem nr 39 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Szeskich (Dz. Urz. War.-Maz. z 2008 r. Nr 71, poz. 1365) w zakresie wnioskowanych działek geodezyjnych.

§ 2.

Uzasadnienie stanowiska wyrażonego w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały poprzez jej doręczenie powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bernadeta Hordejuk

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.) wyznaczenie obszaru chronionego krajobrazu następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, która określa jego nazwę, położenie, obszar, sprawującego nadzór, ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów oraz zakazy właściwe dla danego obszaru chronionego krajobrazu lub jego części, wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 24 ust. 1, wynikające z potrzeb jego ochrony. Likwidacja lub zmniejszenie obszaru chronionego krajobrazu następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, wyłącznie z powodu bezpowrotnej utraty wyróżniającego się krajobrazu o zróżnicowanych ekosystemach i możliwości zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem.

Art. 23 ust. 2 został zmieniony przez art. 21 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (Dz.U.09.92.753) z dniem 1 sierpnia 2009 r. Przed nowelizacją ustawy kompetencję do ustanowienia obszaru chronionego krajobrazu posiadał wojewoda w drodze rozporządzenia, co miało miejsce w rozpatrywanej sprawie. W obecnym porządku prawnym kompetencja ta przeszła na rzecz sejmiku województwa który jest więc władny do rozpatrzenia złożonego wniosku.

Wnioskodawca postawił Rozporządzeniu nr 39 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Szeskich szereg zarzutów w tym między innymi: nie występowanie walorów przyrodniczych i krajobrazowych w wymienionym we wniosku obszarze z uwagi na brak w promieniu kilkudziesięciu kilometrów od działek wnioskodawcy leżących w Obszarze Chronionego Krajobrazu Wzgórz Szeskich jakichkolwiek rzek, jezior czy innych naturalnych lub sztucznych zbiorników wodnych, starorzeczy czy obszarów wodno-błotnych oraz z uwagi na brak żyjących na tym obszarze gatunków zwierząt i roślin objętych ochroną, a także występowanie w okolicy zabudowań o charakterze siedliskowym oraz ingerencję w sposób istotny w konstytucyjne prawo własności nieruchomości uniemożliwiające wykorzystanie posiadanego gruntu na cele posadowienia domów jednorodzinnych, co narusza art. 64 ust. 3 w związku z art. 2 Konstytucji RP.

Zauważyć należy, że zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody organem uprawnionym do utworzenia, a także likwidacji lub zmniejszenia obszaru chronionego krajobrazu jest sejmik województwa. Ustawodawca wskazał, że likwidacja lub zmniejszenie obszaru chronionego krajobrazu następuje wyłącznie z powodu bezpowrotnej utraty wyróżniającego się krajobrazu o zróżnicowanych ekosystemach i możliwości zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem. Zaistniałe zmiany w środowisku przyrodniczym muszą mieć charakter bezpowrotny, jeżeli natomiast ze stanu faktycznego wynika, że nie mają one charakteru nieodwracalnego, to brak jest podstaw do likwidacji lub zmian granic obszaru chronionego krajobrazu. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie uzgadniający projekty uchwał sejmiku w tożsamych sprawach dotyczących zmian granic obszarów chronionego krajobrazu wskazał, że w celu udowodnienia bezpowrotnej utraty

wartości, dla których obszar został ustanowiony niezbędna jest kompleksowa opinia eksperta z dziedziny nauk przyrodniczych, w której zostanie udowodniona bezpowrotna utrata wyróżniającego się krajobrazu o zróżnicowanych ekosystemach i możliwości zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem. W przedmiotowej sprawie ekspertyza taka nie została sporządzona.

Zarzut naruszenia względem wnioskodawcy art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), także nie zasługuje na uwzględnienie. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 5 lipca 2017 roku (IV SA/Wa 1006/17) nie podzielił twierdzenia, odnośnie do tego, że uchwała ogranicza w sposób nieuprawniony - biorąc pod uwagę wzorzec konstytucyjny - prawo własności. Zasada proporcjonalności, wyrażona w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP stanowi, że ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób, a zgodnie art. 64 Konstytucji RP własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w takim zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności. W ocenie sądu przedmiotowe rozporządzenie nie narusza wymienionych zasad. Po pierwsze należy wszak zwrócić uwagę, że podstawy do ograniczenia prawa własności należy poszukiwać nie w przepisach rozporządzenia, lecz ustawy o ochronie przyrody. Twierdzenie to podziela również Naczelny Sąd Administracyjny który w wyroku z dnia 26 czerwca 2007 roku (II OSK 943/06) stwierdził, że Trybunał Konstytucyjny wypowiadając się w kwestii ograniczeń uprawnień właścicielskich stwierdził, iż "prawo własności traktowane jest w naszym systemie prawnym jako prawo podmiotowe o najszerszej treści i w porównaniu z innymi prawami jako prawo najsilniejsze w stosunku do rzeczy. Zarazem nie jest ono prawem absolutnym (ins infinitum), a więc prawem niczym nieograniczonym. Przeciwnie, do istoty tego prawa należy z jednej strony swoboda korzystania z rzeczy własnej, z drugiej zaś, pewne ograniczenia tej swobody stanowiące swoistą granicę istoty prawa własności, a w konsekwencji także granicę ochrony tego prawa. Pojmowanie bowiem prawa własności, jako prawa absolutnego do rzeczy, prowadziłoby (...) do naruszenia interesów innych podmiotów" (por. wyrok z 20 kwietnia 1993 r., sygn. P 6/92, OTK 1993, nr 1, poz. 8). Ze względów wyżej podanych należy uznać, że zastosowane w sprawie rozporządzenie Wojewody zawiera regulację mieszczącą się w granicach wyznaczonych przepisami ustaw oraz Konstytucji oraz realizuje zasadę wyważenia interesów prywatnych i interesu publicznego.

Obszar chronionego krajobrazu, z uwagi na pełnioną funkcję, powinien być traktowany kompleksowo. Niedopuszczalne jest modyfikowanie przepisów regulujących funkcjonowanie obszarów chronionego krajobrazu, jak i innych form ochrony przyrody, pod konkretne potrzeby właścicieli poszczególnych nieruchomości w granicach obszaru chronionego.

Dopasowywanie przepisów prawa miejscowego pod potrzeby konkretnych inwestorów mogłoby doprowadzić do zachwiania spójności przyrodniczej i krajobrazowej. Dopuszczenie takiej praktyki mogłoby skutkować kolejnymi analogicznymi wnioskami, składanymi przez innych właścicieli nieruchomości, co w konsekwencji mogłoby przyczynić się do utraty wartości, które mają być chronione.

Podkreślić należy także, że zgodnie z ustawą o ochronie przyrody przesłanka modyfikacji granic obszarów chronionego krajobrazu winna być podyktowana celami ochrony przyrody, nie zaś korzyściami społecznymi, gospodarczymi czy prywatnymi.

Co do podnoszonych we wniosku kwestii związanych z brakiem zlokalizowania w pobliżu nieruchomości wnioskodawcy rzek, jezior i innych naturalnych lub sztucznych zbiorników wodnych, a także brakiem gatunków chronionych roślin czy zwierząt, uzasadniających twierdzenie o bezpowrotnej utracie walorów przyrodniczych i krajobrazowych, ponownie stwierdzić należy, iż fakt ten należałoby poprzeć opinią eksperta z dziedziny nauk przyrodniczych. Ponadto jak wskazuje sama nazwa Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Szeskich, został on utworzony przede wszystkim w celu ochrony charakterystycznego ukształtowania terenu, nie zaś zbiorników wodnych.

W tym stanie rzeczy nie ma podstaw do uznania, iż Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego, powinien przyjąć uchwałę w sprawie zmiany granic Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Szeskich lub ewentualne uchylić funkcjonowanie tej formy ochrony przyrody w postaci Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Szeskich.

W konsekwencji należy stwierdzić, że wniosek w sprawie wezwania Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego do zmiany granic Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Szeskich lub ewentualne uchylenie formy ochrony przyrody w postaci Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Szeskich ustanowionego Rozporządzeniem nr 39 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Szeskich należy uznać jako bezzasadny.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

Załącznik nr 5
do Protokołu nr 38/2024
posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji, 12.02.2024 r.

Uchwała Nr 38/84/24
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 12 lutego 2024 r.

opiniująca petycję w sprawie wystosowania przez Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego apelu do ONZ i organów Unii Europejskiej dotyczącego unikania opodatkowania.

Na podstawie § 31 pkt 3 i 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) uchwala się, **co następuje:**

§ 1.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje Sejmikowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego podjęcie uchwały **przekazującej według właściwości** zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) petycji w sprawie wystosowania przez Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego apelu do ONZ i organów Unii Europejskiej dotyczącego unikania opodatkowania do Ministra właściwego do spraw Finansów jako organu właściwego do jej rozpatrzenia.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

Załącznik do Uchwały Nr 38/84/24
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
z dnia 12.02.2024 r.

**Uchwała Nr/...../.....
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia r.**

w sprawie petycji dotyczącej wystosowania przez Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego apelu do ONZ i organów Unii Europejskiej dotyczącego unikania opodatkowania.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 z późn. zm.) w związku z art. 2 ust. 3 i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) uchwała się, co następuje:

§ 1.

Postanawia się przekazać według właściwości petycję w sprawie wystosowania przez Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego apelu do ONZ i organów Unii Europejskiej dotyczącego unikania opodatkowania do Ministra właściwego do spraw Finansów jako organu właściwego do jej rozpatrzenia z przyczyn określonych w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały poprzez jej doręczenie podmiotowi wnoszącemu petycję oraz Ministrowi właściwemu do spraw Finansów powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bernadeta Hordejuk

Załącznik do uchwały Nr/...../...
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia r.

Uzasadnienie

W dniu 29 stycznia 2024 roku do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego wpłynęła petycja dotycząca wystosowania przez Sejmik apelu do ONZ i organów Unii Europejskiej w sprawie problematyki unikania opodatkowania przez koncerny międzynarodowe działające na terytorium RP.

Badanie właściwości, o którym mowa w przepisie art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach polega na ustaleniu czy zakres zadań lub kompetencji przypisanych adresatowi na podstawie ustawy - właściwość ustawowa albo właściwość delegacyjna obejmuje sprawy będące przedmiotem petycji. Jeżeli przedmiot petycji mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata jest on podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji.

Zgodnie z wymienionym artykułem adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

Sejmik Województwa zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym nie jest organem właściwym do prowadzenia polityki finansowej w państwie, ponadto stwierdzić trzeba, że w kwestii podniesienia akcentowanego problemu przez wnoszącego petycję na forum Unii Europejskiej w jej ramach funkcjonuje Rada Unii Europejskiej której członkami są Ministrowie ze wszystkich krajów UE zgodnie z art. 16 ust. 2 Traktatu o Unii Europejskiej (Dz. U. z 2004 r. Nr 90, poz. 864/30 z późn. zm.). Rada UE nie ma stałych członków. Posiedzenia Rady UE odbywają się w dziesięciu różnych konfiguracjach w zależności od obszaru polityki, który będzie omawiany. W zależności od konfiguracji poszczególne kraje wysyłają na spotkanie ministra odpowiedzialnego za dany obszar polityki. Na przykład w posiedzeniu Rady dotyczącym spraw gospodarczych i finansowych („Rada Ecofin”) uczestniczą ministrowie finansów wszystkich krajów UE. Rada do Spraw Gospodarczych i Finansowych (Ecofin) odpowiada w UE za 3 dziedziny: politykę gospodarczą, kwestie podatkowe i regulację usług finansowych.

W kwestii kształtowania przepisów prawnych dotyczących podatków na szczeblu krajowym zgodnie z § 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 2710) Minister Finansów kieruje następującymi działami administracji rządowej: 1) budżet; 2) finanse publiczne; 3) instytucje finansowe. Natomiast zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2512 z późn. zm.) dział finanse publiczne obejmuje sprawy realizacji dochodów i wydatków budżetu państwa, jak również ochrony interesów Skarbu Państwa - z wyjątkiem spraw, które na mocy odrębnych przepisów przypisane są innym działom. Ponadto na podstawie art. 8 ust. 2 pkt 1 Minister

właściwy do spraw finansów publicznych odpowiada, na zasadach, w trybie i w granicach określonych odrębnymi przepisami, w szczególności za realizację dochodów z podatków bezpośrednich, pośrednich oraz opłat.

Biorąc to pod uwagę organem właściwym do rozpatrzenia wnoszonej petycji będzie Minister właściwy do spraw Finansów, z uwagi na brak kompetencji Sejmiku Województwa w tej kwestii, co uzasadnia przekazanie petycji według właściwości do Ministra Finansów jako organu właściwego zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Julian Osiecki