

**Protokół nr 10/2025
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z 21 sierpnia 2025 r.**

1. Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, p. Jan Bobek otworzył posiedzenie witając Członków Komisji oraz obecnych gości. Na posiedzenie przybyło 5 członków Komisji - posiadało ono niezbędne quorum.

Załącznik nr 1

2. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji przedstawił porządek posiedzenia. Poinformował, iż wszystkie materiały dotyczące obrad Komisji zostały przekazane radnym drogą elektroniczną. Zwrócił się także do zebranych o wnioski do porządku obrad.

Ponieważ nie było uwag, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie porządek posiedzenia.

Za przyjęciem porządku posiedzenia głosowało 5 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Po przeprowadzonym głosowaniu porządek obrad kształtował się następująco:

- 1. Otwarcie posiedzenia.**
- 2. Przyjęcie porządku posiedzenia.**
- 3. Rozpatrzenie materiałów sesyjnych:**
 - a) petycja dotycząca zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT.**
 - b) wniosek o interpretację uchwały nr VII/126/11 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 24 maja 2011 r.**
- 4. Sprawy różne.**
- 5. Przyjęcie protokołu nr 9/2025 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 16 czerwca 2025 r.**
- 6. Zakończenie posiedzenia.**

3. Rozpatrzenie materiałów sesyjnych.

- a) petycja dotycząca zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT.**

Przewodniczący Komisji zwrócił się do p. Pawła Onufrijuka Referenta Prawno-Administracyjnego w Kancelarii Sejmiku o zabranie głosu w tym punkcie.

Referent Prawno-Administracyjny w Kancelarii Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego p. Paweł Onufrijuk wyjaśnił, iż ponownie wpłynęła identyczna petycja, zaznaczył jednak, że Sejmik Województwa nie posiada kompetencji w zakresie zakazu wprowadzania roślin genetycznie modyfikowanych, ani regulowania rynków rolnych.

Poinformował, że projekt uchwały przewiduje przekazanie petycji według właściwości do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, w którego kompetencjach ujęto tego rodzaju kwestie.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy nie należałoby wystosować pisma do wnoszących petycję, informując ich, że kierują ją do niewłaściwych organów.

Referent Prawno-Administracyjny w Kancelarii Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego p. Paweł Onufrijuk wyjaśnił, że każdorazowo wnoszący petycję są informowani poprzez przekazanie im kopii uchwały w tej sprawie.

Ponieważ nie było więcej uwag Przewodniczący Komisji, p. Jan Bobek poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za pozytywnym przyjęciem uchwały głosowało 5 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Załącznik nr 2

b) wniosek o interpretację uchwały nr VII/126/11 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 24 maja 2011 r.

Przewodniczący Komisji ponownie, zwrócił się do p. Pawła Onufrijuka Referenta Prawno-Administracyjnego w Kancelarii Sejmiku o zabranie głosu w tym punkcie.

Referent Prawno-Administracyjny w Kancelarii Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego p. Paweł Onufrijuk wyjaśnił, iż wpłynął wniosek o interpretację wskazanej uchwały zaznaczając jednocześnie, że żaden przepis powszechnie obowiązującego prawa nie zobowiązuje organu stanowiącego do dokonywania takich interpretacji. Kontynuując wskazał, że w uchwale o której interpretacji zawnioskowano postanowiono, iż to Marszałek Województwa sprawuje nadzór nad obszarem chronionego krajobrazu utworzonym na mocy tej uchwały. Poinformował więc, że projekt uchwały zakłada przekazanie go do Marszałka, który może dokonać ewentualnej niewiążącej interpretacji.

Przewodniczący Komisji poprosił o zabranie głosu Zastępcę Dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska, p. Małgorzatę Domurad.

Zastępca Dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska p. Małgorzata Domurad uzupełniając powyższą wypowiedź wyjaśniła, że Departament Ochrony Środowiska rozpatrzy przekazany wniosek. Kontynuując wyjaśniła, że wnioskodawca zarzuca, iż przepisy regulujące zakazy na obszarach chronionego krajobrazu są niespójne. Następnie wskazała, że obszary chronionego krajobrazu tworzone są w drodze uchwały przez sejmik, który wyznacza ich obszar, nazwę oraz obowiązujące zakazy. Podkreśliła jednak, iż katalog możliwych zakazów ma charakter zamknięty, został określony w ustawie i nie może podlegać modyfikacji. Zaznaczyła ponadto, że wprowadzenie nowych zakazów wiąże się m.in. z koniecznością wypłaty odszkodowań. Wyjaśniła, że Departament Ochrony Środowiska, przygotowując projekt uchwały, opiera się na rozporządzeniach wojewody, które stanowią dokumenty wyjściowe. Odnosząc się do kwestii wyłączenia spod obowiązywania zakazów, wskazała, iż w takich przypadkach prowadzone są rozmowy z RDOŚ w zakresie ich uzgodnienia. Postępowania te trwają niekiedy dwa lub trzy lata i mogą kończyć się zmianą stanowiska tego organu. Przykładem są ścieki wodne, w przypadku których powrócono do pierwotnego

sposobu ich definiowania, jako okresowo płynącej strugi rozumianej jako rzeka.

Radny Bogusław Wisowaty zauważył, że takie zapisy stanowią ingerencję w prawo lokalne, między innymi gmin.

Zastępca Dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska p. Małgorzata Domurad kończąc swoją wypowiedź, zaznaczyła, iż Departament Ochrony Środowiska po przekazaniu wniosku udzieli stosownej odpowiedzi, podkreślając ponownie, że zarzuty odnoszą się nie do uchwały, lecz do zapisów ustawowych.

Radny Bogusław Wisowaty zwrócił się z pytaniem, czy w projekcie uchwały komisji konieczny jest zapis „przekazać poprzez podjęcie stosownej uchwały” czy też wystarczający byłby zapis „przekazać do marszałka”.

Referent Prawno-Administracyjny w Kancelarii Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego p. Paweł Onufrijuk wyjaśnił, iż zapis taki musi się znaleźć z uwagi na fakt, że komisja przejawia inicjatywę uchwałodawczą, a projekt uchwały sejmiku stanowi załącznik do projektu uchwały komisji.

Ponieważ nie było więcej uwag Przewodniczący Komisji, p. Jan Bobek poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za pozytywnym przyjęciem uchwały głosowało 5 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Załącznik nr 3

4. Sprawy różne.

Nie wniesiono.

5. Przyjęcie protokołu nr 9/2025 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 16 czerwca 2025 r.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są uwagi do Protokołu.

Ponieważ nie było uwag, Przewodniczący Komisji, p. Jan Bobek zarządził głosowanie nad przyjęciem Protokołu.

Za przyjęciem Protokołu nr 9/2025 z 16 czerwca 2025 r. głosowało 5 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

6. Zakończenie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji podziękował zgromadzonym oraz zamknął posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 21 sierpnia 2025 roku.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Sporządził: Paweł Onufrijuk

Załączniki:

1. Lista obecności radnych.
2. Tekst podjętych stanowisk.

Załącznik nr 1
do Protokołu nr 10/2025
posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji, 21.08.2025 r.

LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW
KOMISJI SKARG WNIOSKÓW I PETYCJI
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
NA POSIEDZENIU w dniu 21 sierpnia 2025 r.

Lp.	Imię i nazwisko	Obecność
1.	Jan Bobek – <i>Przewodniczący</i>	obecny
2.	Patryk Kozłowski	obecny
3.	Tadeusz Politewicz	obecny
4.	Elżbieta Ruda	obecna
5.	Bogusław Wisowaty	obecny

Załącznik nr 2
do Protokołu nr 10/2025
posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji, 21.08.2025 r.

Uchwała Nr 10/26/25
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 21 sierpnia 2025 r.

w sprawie petycji dotyczącej zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT.

Na podstawie § 31 pkt 3 i 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie petycji dotyczącej zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT rekomenduje Sejmikowi Województwa przekazać według właściwości dwie petycje dotyczące zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT do Ministra właściwego do spraw Rolnictwa i Rozwoju Wsi jako organu właściwego do ich rozpatrzenia, poprzez podjęcie stosownej uchwały w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Załącznik do Uchwały Nr 10/26/25
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
z dnia 21.08.2025 r.

**Uchwała Nr/...../.....
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 2025 r.**

w sprawie petycji dotyczącej zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581) w związku z art. 2 ust. 3, art. 3 i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Postanawia się przekazać według właściwości dwie petycje dotyczące zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT do Ministra właściwego do spraw Rolnictwa i Rozwoju Wsi jako organu właściwego do ich rozpatrzenia z przyczyn określonych w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały poprzez jej doręczenie podmiotom wnoszącym petycję oraz Ministrowi właściwemu do spraw Rolnictwa i Rozwoju Wsi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bogdan Bartnicki

Załącznik do uchwały Nr/...../.....

Sejmiku Województwa Warmińsko-

Mazurskiego z dnia 2025 r.

Uzasadnienie

Do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego wpłynęły dwa tożsame pisma pochodzące od dwóch podmiotów w sprawie zagrożenia ze strony nowego GMO czyli NGT. Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach o tym, czy pismo jest petycją, decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna.

Wnoszący pismo proszą o zajęcie stanowiska w odniesieniu do „roślin NGT”. Przedmiotem petycji zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego. Zatem uznać należy, że pismo niniejsze stanowi petycję. Jednocześnie jednak zgodnie z tym artykułem przedmiot petycji powinien mieścić się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. W tym zakresie należy rozważyć kompetencje Sejmiku.

Badanie właściwości, o którym mowa w przepisie art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach polega na ustaleniu czy zakres zadań lub kompetencji przypisanych adresatowi na podstawie ustawy – właściwość ustawowa albo właściwość delegacyjna obejmuje sprawy będące przedmiotem petycji. Jeżeli przedmiot petycji mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata jest on podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji. Zgodnie z wymienionym artykułem adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

Sejmik Województwa zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym nie jest organem właściwym do prowadzenia polityki rolnej w państwie w tym dopuszczania do stosowania nowych technik hodowli roślin czy zwierząt. Stwierdzić trzeba, że w ocenie wnoszących petycje w tej tematyce Unia Europejska poprzez swój kierunek polityki rolnej zmierza w niewłaściwym kierunku. Wskazać więc należy, że w jej ramach działa organ jakim jest Rada Unii Europejskiej, której członkami są Ministrowie ze wszystkich krajów UE zgodnie z art. 16 ust. 2 Traktatu o Unii Europejskiej (Dz. U. z 2004 r. Nr 90, poz. 864/30 z późn. zm.). Rada UE nie ma stałych członków. Posiedzenia Rady UE odbywają się w dziesięciu różnych konfiguracjach w zależności od obszaru polityki, który będzie omawiany. W zależności od konfiguracji poszczególne kraje wysyłają na spotkanie ministra odpowiedzialnego za dany obszar polityki. Przykładem tego może być Rada ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (AGRIFISH), która przyjmuje ustawodawstwo w dziedzinach związanych z produkcją żywności, rozwojem obszarów wiejskich i zarządzaniem rybołówstwem. Rada AGRIFISH gromadzi ministrów ze wszystkich państw UE. Większość państw członkowskich deleguje jednego ministra odpowiedzialnego za oba sektory, pozostałe zaś – jednego ministra odpowiedzialnego za rolnictwo oraz jednego ministra odpowiedzialnego za rybołówstwo.

W kwestii kształtowania polityki rolnej, w tym dopuszczania do stosowania nowych technik hodowli roślin czy zwierząt na szczeblu krajowym trzeba stwierdzić, że zgodnie z § 1 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. poz. 2325) Minister kieruje następującymi działami administracji rządowej: 1) rolnictwo; 2) rozwój wsi; 3) rynki rolne.

Natomiast zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 1-5b ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1370 z późn. zm.) dział rolnictwo obejmuje sprawy:

- 1) produkcji roślinnej i ochrony roślin uprawnych;
- 2) nasiennictwa, z wyłączeniem leśnego materiału rozmnożeniowego;
- 3) produkcji zwierzęcej i hodowli zwierząt;
- 4) ochrony zdrowia zwierząt, weterynaryjnej ochrony zdrowia publicznego oraz ochrony zwierząt;
- 5) nadzoru nad jakością zdrowotną:
 - a) środków spożywczych pochodzenia zwierzęcego w miejscach ich pozyskiwania, wytwarzania, przetwarzania i składowania, a także w sprzedaży bezpośredniej, rolniczym handlu detalicznym oraz działalności marginalnej, lokalnej i ograniczonej,
 - b) żywności zawierającej jednocześnie środki spożywcze pochodzenia niezwierzęcego i produkty pochodzenia zwierzęcego w rolniczym handlu detalicznym;
- 5a) nadzoru nad obrotem produktami leczniczymi weterynaryjnymi i wyrobami medycznymi stosowanymi w weterynarii;
- 5b) nadzoru nad zdrowotną jakością pasz oraz sprawy organizmów genetycznie zmodyfikowanych przeznaczonych do użytku paszowego i pasz genetycznie zmodyfikowanych w zakresie niektórych zadań lub czynności określonych właściwymi przepisami oraz kontroli upraw w zakresie organizmów genetycznie zmodyfikowanych.

Ponadto zgodnie z art. 23b wymienionej ustawy dział rynki rolne obejmuje sprawy przetwórstwa i przechowywania rolno-spożywczego, jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz mechanizmów regulacji rynków rolnych.

Biorąc to pod uwagę organem właściwym do rozpatrzenia wnoszonej petycji będzie Minister właściwy do spraw Rolnictwa i Rozwoju Wsi, z uwagi na brak kompetencji Sejmiku Województwa w tej kwestii, co uzasadnia przekazanie petycji według właściwości do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi jako organu właściwego zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Załącznik nr 3
do Protokołu nr 10/2025
posiedzenia Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji, 21.08.2025 r.

Uchwała Nr 10/27/25
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 21 sierpnia 2025 r.

w sprawie wniosku o interpretację uchwały nr VII/126/11 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 24 maja 2011 r.

Na podstawie § 31 pkt 3 i 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie wniosku o interpretację uchwały nr VII/126/11 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 24 maja 2011 r. rekomenduje Sejmikowi Województwa przekazać według właściwości wskazany wniosek Marszałkowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego, poprzez podjęcie stosownej uchwały w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Jan Bobek

Załącznik do Uchwały Nr 10/27/25
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
z dnia 21.08.2025 r.

**Uchwała Nr/...../.....
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 2025 r.**

**w sprawie wniosku o interpretację uchwały nr VII/126/11 Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego z dnia 24 maja 2011 r.**

Na podstawie art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) w związku z art. 23 ust. 2 i art. 91 pkt 2b ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.) oraz w związku z § 6 uchwały Nr VII/126/11 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 24 maja 2011 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Ełckiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2011 r. Nr. 74, poz. 1295) zmienionej przez uchwałę nr XXXVII/754/14 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 26 maja 2014 r. zmieniającą Uchwałę Nr VII/126/11 z dnia 24 maja 2011 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Ełckiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2014 r. poz. 2257) **uchwala się**, co następuje:

§ 1. Postanawia się przekazać wniosek o interpretację uchwały nr VII/126/11 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 24 maja 2011 r. według właściwości Marszałkowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 2. Uzasadnienie przekazania wniosku stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bogdan Bartnicki

Załącznik do uchwały Nr/...../.....
Sejmiku Województwa Warmińsko-
Mazurskiego z dnia 2025 r.

Uzasadnienie

Do Sejmiku Województwa wpłynął wniosek o interpretację uchwały nr VII/126/11 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 24 maja 2011 r. Zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581) sejmik województwa rozpatruje: skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Zgodnie z art. 243 k.p.a jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany przekazać go właściwemu organowi. O przekazaniu wniosku zawiadamia się równocześnie wnioskodawcę. Należy zauważyć, iż żaden przepis powszechnie obowiązujący nie daje organowi, stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego uprawnienia do dokonywania interpretacji przepisów stanowionych przez ten organ.

Zauważyć należy także, że zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wyznaczenie obszaru chronionego krajobrazu następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, która określa jego nazwę, położenie, obszar, sprawującego nadzór, ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów oraz zakazy właściwe dla danego obszaru chronionego krajobrazu lub jego części, wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 24 ust. 1, wynikające z potrzeb jego ochrony. Ponadto zgodnie z art. 91 pkt 2b wskazanej ustawy organem w zakresie ochrony przyrody jest marszałek województwa.

W§ 6 uchwały Nr VII/126/11 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 24 maja 2011 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Ełckiego jako podmiot sprawujący nadzór nad wskazanym obszarem wskazano Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Sejmik Województwa nałożył więc określone uprawnienia na wskazy podmiot działając na podstawie upoważnienia ustawowego. Wskazana uchwała została podjęta także na podstawie inicjatywy uchwałodawczej Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego któremu powierzono jej wykonanie.

Biorąc to pod uwagę podmiotem właściwym do dokonania ewentualnej niewiążącej interpretacji wskazanej uchwały Sejmiku jest Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego, co skutkuje przekazaniem mu wniosku według właściwości.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Jan Bobek