

**Protokół nr 11/2020
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z dnia 12 lutego 2020 r.**

1. Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, p. Dariusz Rudnik stwierdzając quorum otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej witając członków Komisji, oraz przybyłych gości.

Poinformował także, że radny p. Henryk Żuchowski, nie weźmie udziału w posiedzeniu Komisji ze względu na obowiązki służbowe.

Załącznik Nr 1, 2

2. Przyjęcie porządku obrad.

- 1. Otwarcie posiedzenia.**
- 2. Przyjęcie porządku posiedzenia.**
- 3. Przyjęcie Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego na rok 2020.**
- 4. Sprawy różne.**
- 5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.**
- 6. Zakończenie posiedzenia.**

Przewodniczący Komisji poinformował, iż porządek obrad został dostarczony członkom Komisji. Zapytał, czy są uwagi do otrzymanego porządku obrad? Uwag nie zgłoszono. Za przyjęciem porządku obrad głosowało 5 radnych. Innych głosów nie było.

Następnie p. Przewodniczący poinformował, że w dniu wczorajszym zwrócił się do niego drogą e-mail p. Michał Biedziuk z prośbą o zabranie głosu w punkcie 4 porządku obrad. W punkcie tym chciałby poruszyć sprawę związaną z Filharmonią Olsztyńską.

3. Przyjęcie Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego na rok 2020.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z prośbą do członków Komisji o zgłaszanie propozycji do planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego na rok 2020.

Radny p. Tadeusz Politewicz zaproponował, aby przeprowadzić kontrolę w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Pielęgnacyjno-Opiekuńczym w Reszlu, w Szkole Policealnej w Ełku. Pan radny dodał, że swoje propozycje oparł na planie pracy Departamentu Kontroli Urzędu Marszałkowskiego.

W związku z brakiem innych propozycji Przewodniczący Komisji zaproponował przeprowadzenie kontroli w Teatrze im. St. Jaracza w Olsztynie. Nadmienił, że stosunkowo niedawno doszło w nim do zmiany kierownictwa w związku z pewnymi kontrowersjami dotyczącymi sposobu gospodarowania środkami. Z pewnością nowe kierownictwo już na tyle okrzepło i zagospodarowało się w tej jednostce, że można byłoby przeprowadzić kontrolę, aby

stwierdzić czy sytuacja, która tam zaistniała uległa poprawie pod względem organizacyjnym i finansowym.

Zastępca Dyrektora Departamentu Kontroli p. Artur Wrochna powiedział, że jednostki samorządu są kontrolowane co 2 lata. Kontrola Teatru została zaplanowana na IV kwartał 2020 r. Pierwotnie planowano ją na jesieni ubiegłego roku, ale w związku z tym, że odbywały się tam kontrole Państwowej Inspekcji Pracy, Urząd zmienił termin kontroli.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w planie pracy Komisji Budżetu i Finansów zaplanowano w połowie roku sprawozdanie z działalności teatrów w Olsztynie i Elblągu, które są jednostkami samorządu województwa. Zdaniem p. Przewodniczego taka kontrola mogłabym się wkomponować niejako w działania, mające na celu sprawozdanie finansowe z tej jednostki.

Radny p. Tadeusz Politewicz dodał, że Komisja Budżetu i Finansów rozpatrzenie informacji na temat bieżącej sytuacji finansowej teatrów zaplanowała na sierpień br.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że można byłoby wdrożyć kontrolę w pierwszej połowie roku, wtedy na sierpień byłby gotowe wnioski, które można byłby połączyć z wnioskami finansowymi przedstawionymi przez dyrekcję.

Zastępca Dyrektora Departamentu Kultury i Edukacji p. Berenika Oklińska dodała, że na kwiecień br. zostało zaplanowane posiedzenie Komisji Kultury i Edukacji w Teatrze im. St. Jaracza w Olsztynie, na którym dyrekcja teatru przedstawi sprawozdanie merytoryczne i organizacyjne.

Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad propozycjami zgłoszonymi do planu kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2020:

- Samodzielny Publiczny Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Reszlu – za głosowało 4 radnych, zero głosów przeciwnych, wstrzymał się 1 radny;
- Szkoła Policealna w Elku – za głosowało 4 radnych, zero głosów przeciwnych, wstrzymał się 1 radny;
- Teatr im. St. Jaracza w Olsztynie – za głosował 1 radny, przeciw głosowało 3 radnych, wstrzymał się 1 radny;

Następnie Przewodniczący Komisji zwrócił się z prośbą o ustalenie terminów kontroli.

Ustalono, że Szkoła Policealna w Elku zostanie skontrolowana w pierwszym półroczu 2020 r., natomiast w drugim półroczu 2020 r. Ośrodek Opiekuńczo-Wychowawczy w Reszlu.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2020 r. Za głosowało 4 radnych, głosów przeciwnych nie było, wstrzymał się 1 radny.

4. Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji udzielił głosu p. Michałowi Biedziukowi.

Pan M. Biedziuk, zwrócił się z pytaniem czy Komisja zajmowała się sprawozdaniem z audytów przeprowadzonych w Filharmonii w 2017 roku?

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że Komisja nie zajmowała się sprawą audytu. Rozpatrywała natomiast anonim, skierowany do Komisji przez Przewodniczącą Sejmiku, w którym zawarte było różnego rodzaju uwagi, postulaty. Natomiast to nie była kwestia konkretnie tego audytu, lecz prośba ustosunkowania się do zawartych w tym anonimie problemów, które były oparte na wcześniej przeprowadzonym audycie.

Radny p. Jan Bobek zwrócił się z prośbą do p. M. Biedziuka o przybliżenie swojej osoby kim jest, kogo reprezentuje.

Pan M. Biedziuk powiedział, że jestem mieszkańcem Olsztyna, obywatelem. O tej sprawie dowiedział się przypadkiem podczas pisania pracy magisterskiej o repertuarze Filharmonii w latach 2011-2017. Jest absolwentem uniwersytetu Wydziału Sztuki, obronił się w 2017 r. Teraz jest doktorantem Filozofii na Uniwersytecie Gdańskim. Na podstawie sprawozdania z 2017 r. (podkreślił to, ponieważ rok później był następny, który w ogóle się nie odwołuje do tego) stwierdził trzy istotne sprawy. Pierwsza to jest taka, że p. Piotr Sułkowski został w 2011 roku wybrany, jako prowadzący działalność gospodarczą, co jest według audytorów sprzeczne z ustawą o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osobę pełniącą funkcję publiczną. W 2017 roku został wybrany ponownie w drodze przetargu i jego zdaniem w ogóle formowa przetargu jest wprost niezgodna z tą ustawą. Następnym takim z istotnych zarzutów jest to, że p. Sułkowski nie udostępnia oświadczeń majątkowych i Urząd tutaj stoi na stanowisku, że nie musi prowadząc działalność gospodarczą, tylko że nie może prowadzić działalności gospodarczej zgodnie z tą ustawą. Trzeci zarzut dotyczy tego, że w praktyce p. Sułkowski oprócz tego, że dostaje pensję za dyrektorowanie, jest dyrektorem naczelnym i artystycznym, a wynagrodzenie wynosi około 120 tys. zł rocznie. Dostaje jeszcze dodatkowe wynagrodzenie za prowadzenie koncertów, które jest co najmniej tej samej wysokości na podstawie ustnych umów ze swoim zastępcą. W praktyce wychodzi na to, iż wystawia fakturę instytucji, którą prowadzi. Zwrócił się do Komisji z prośbą o jakieś działania w tej sprawie, ponieważ jest to stan, delikatnie mówiąc, nie zgodny z prawem. Odrębną sprawą, która wykracza poza audyt to jest Festiwal muzyki filmowej Arena Festiwal Film&Music w Ostródzie, który odbywa się tam od 3 lat. Według oficjalnych informacji, które uzyskał drogą publiczną festiwal jest pomyślany, jako impreza komercyjna, która ma zarabiać, zresztą p. Marszałek mówił, że to wielki sukces. Natomiast z zestawień kosztorysu tej imprezy wynika, że w 2017 r. pierwszej jej edycji festiwal zarobił 81 tys. netto, a koszty wynosiły 268 tys. netto bez kosztu wynajęcia sali. Rok później – zysk 112 tys., koszty – 273 tys. bez kosztów wynajęcia sali. I ostatnia edycja 122 tys., to są zyski, a koszty 327 tys.

Przewodniczący Komisji powiedział, że może oprócz zysków ze sprzedaży biletów, są jeszcze zyski z transmisji.

Pan M. Biedziuk wyjaśnił, że zyski z reklam dodatkowo ujął, w tym zestawieniu z ostatniej edycji, zyski z reklam są ujęte już w tych 327 tys. zł razem z biletami. Wynika to z arkuszy przesłanych przez p. Asternickiego z Filharmonii. Do tego jeszcze trzeba doliczyć koszty wynajmu hali i tak w 2019: straty wyniosły 327 tys., czyli koszt 327 tys. + wynajęcie hali to strata około 375 tys. zł. To jest taka dodatkowa sprawa, natomiast jego głównym postulatem obywatelskim, jest zwrócenie uwagi na to, że wnioski audytorów z 2017 r. nie zostały w ogóle właściwie zrealizowane, ponieważ p. Sułkowski dalej nie udostępnia oświadczeń majątkowych, dalej prowadzi działalność gospodarczą, i dalej właściwie sam sobie wystawia faktury. Przedstawiają to załączniki i pisma, które chcę zostawić Komisji.

Zdaniem radnego p. T. Politewicza p. M. Biedziuk powinien zwrócić się z tą sprawą do Zarządu Województwa, który zawarł umowę z p. Sułkowskim lub złożyć konkretne uwagi do Departamentu Prawnego.

Pan M. Biedziuk wyjaśnił, że zwraca się do Komisji, ponieważ to Komisja kontroluje Marszałka i Zarząd.

Pani Teresa Astramowicz-Leyk zwróciła się z pytaniem do p. M. Biedziuka, czy te wnioski zawarł w swojej pracy magisterskiej i w którym roku ją obronił?

Pan M. Biedziuk wyjaśnił, że obronił pracę w październiku 2017 r., a audyt otrzymał w styczniu 2018 r. Podkreślił jednak, że tu nie chodzi o sam audyt tylko o to, czy zawarte w nim wnioski są realizowane, bo z tego co ustalił to nie są.

Zastępca Dyrektora Departamentu Kontroli p. Artur Wrochna powiedział, że audyt został przeprowadzony przez Departament Audytu. Departament Kontroli zajmuje się bieżącą kontrolą gospodarczą i finansową. Ostatnia kontrola gospodarcza i finansowa była przeprowadzana w Filharmonii w sierpniu poprzedniego roku. Departament Kontroli nie może podważać takiego, czy innego audytu, jego wyników. Audyt jest trochę wyżej usytuowany niż kontrola wewnętrzna.

Pan M. Biedziuk powiedział, że nie chodzi mu o podważanie wyników audytu, ale podważanie zastosowania się do niego.

Zastępca Dyrektora p. A. Wrochna wyjaśnił, że Departament Kontroli ma zupełnie inne zadania m.in.: sprawdza stan bieżący, który jest, natomiast Audyt nadaje zalecenia i to są trochę inne rzeczy. Jako Departament Kontroli nie podważają ani nie komentują decyzji audytowych. Nie jest rolą Departamentu Kontroli sprawdzanie oświadczeń majątkowych. Na posiedzeniu Komisji, na którym był rozpatrywany anonim Dyrektora Departamentu Kultury i Edukacji p. Zdzisław Fadrowski wyjaśniał szczegółowo kwestię oświadczeń majątkowych i realizację umów cywilno-prawnych.

Przewodniczący Komisji powiedział, że zakres obowiązków Komisji Rewizyjnej nie obejmuje wszystkich możliwych kontroli. Komisja jest zobligowana do przestrzegania pewnego porządku tych kontroli zatwierdzonego przez statut i finanse, a przede wszystkim przez Sejmik. Natomiast jeżeli istnieją jakieś sprawy, które budzą kontrowersję, tak jak chociażby sprawa zgłoszona przez p. M. Biedziuka, Komisja może podejmować pewne działania mające na celu przekazanie tych spraw instytucjom, które będą się mogły tym zająć np. Departament Kontroli, Departament Audytu czy nawet sam Zarząd, który tym wszystkim zarządza.

Pani Teresa Astramowicz-Leyk zwróciła się z pytaniem do p. M. Biedziuka czy przeglądał protokoły z posiedzeń Komisji Rewizyjnej, ponieważ w sierpniu ubiegłego roku Dyrektor p. Z. Fadrowski udzielał odpowiedzi na te kwestie i wszystko zostało zapisane w protokole.

Pan M. Biedziuk zgodził się z tym, że audyt stoi wyżej niż kontrola wewnętrzna, jednak są chyba jakieś mechanizmy weryfikowania, audyt czemuś służy, na końcu audytu są wnioski dla audytowanego.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że ten audyt nie był formalnie dokończony, był podpisany, ale niedokończony. Komisja przekazała swoje uwagi Pani Przewodniczącej Sejmiku, aby zwróciła się do Pana Marszałka o dokończeniu tego audytu.

Pan M. Biedziuk powiedział, że ma przed sobą ten audyt, został on podpisany 1 sierpnia przez p. Marszałka. Został mu udostępniony i jak rozumie jest to wersja finalna.

Przewodniczący Komisji powiedział, że być może w jej chwili p. M. Biedziuk ma wersję finalną. Ta która została udostępniana Komisji podczas posiedzenia nie była jeszcze wersją finalną. Wiadomym mu jest, że po piśmie Komisji, Pani Przewodnicząca Sejmiku zwróciła się do Pana Marszałka w tej sprawie i być może wynikiem działań Komisji było dokończenie tego audytu. Dodał, że najbardziej kontrowersyjną kwestią jest to, czy Dyrektor p. Sułkowski może podpisywać umowy z dyrektorem Filharmonii. Według wyjaśnień p. Dyrektora Fadrowskiego jest pewna specyfika prawna podpisywania tego typu kontraktów.

Zastępca Dyrektora Departamentu Kultury i Edukacji p. Berenika Oklińska powiedziała, że należy przede wszystkim wyjaśnić sytuację, iż na początku Dyrektor p. Sułkowski był zatrudniony na podstawie ustawy o przedsiębiorstwach państwowych. Następnie został zatrudniony w 2017 r. na podstawie kontraktu zgodnie z ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, która pozwala na wyłonienie zarządcy w trybie zamówień publicznych. Więc to nie jest podpisanie umowy z osobą fizyczną, tylko z osobą prawną, w tym momencie przedsiębiorstwem, czy firmą. Natomiast faktycznie tak jak zaznaczyła, w pierwszej umowie p. Dyrektor Sułkowski również posiadał takie zgody, były one w formie ustnej, na co pozwalał kodeks cywilny, natomiast w chwili obecnej są zawierane umowy i p. M. Biedziuk zwracając się do Urzędu w trybie udzielenia informacji publicznej, taką informację otrzymał.

Pan M. Biedziuk zacytował fragment korespondencji z p. Sterlickim, który tych informacji udzielał „... że umowy były zawierane w formie ustnej i pisemnej i to dotyczy tych najnowszych umów po 2017 r....”

Zastępca Dyrektora p. Berenika Oklińska powiedziała, że nie wie jaka była korespondencja z p. Sterlickim, nie wie jakie informacje przekazał. Pan M. Biedziuk zwrócił się do Departamentu o udostępnieniu informacji. Odpowiedź została udzielona zgodnie z dokumentami, które posiada Departament Kultury i Edukacji. Pani Dyrektor stwierdziła, że trudno jest odnieść się jej do informacji udzielonych przez p. Sterlickiego.

Pan M. Biedziuk powiedział, że w 2011 r. Dyrektor p. Sułkowski był zatrudniony na podstawie ustawy o przedsiębiorstwach państwowych.

Zastępca Dyrektora p. Berenika Oklińska wyjaśniła, że w 2011 r. zmieniła się ustawa w organizowaniu prowadzeniu działalności kulturalnej i wówczas poprzedni zapis mówiący o możliwości wyłonienie Dyrektora w ramach ustawy o zamówieniach publicznych.

Pan M. Biedziuk powiedział, że w tym samym czasie ustawa o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osobę pełniącą funkcję publiczną, obowiązywała.

Przewodniczący Komisji powiedział, że nie chciałby, aby posiedzenie Komisji zakończyło się dyskusją prawną, ponieważ Komisja nie jest do tego przygotowana, nie ma też takich umocowań. Komisja nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie czy wszystko jest zgodne

z prawem. Zasugerował, aby p. M. Biedziuk skorzystał usług organów, czy jednostek do tego przeznaczonych. Komisja na dzień dzisiejszy nie udzieli takich odpowiedzi.

Radny p. T. Politewicz powiedział, że jeśli p. M. Biedziuk chce sprawdzić, czy Dyrektor Sułkowski ma prawo być tak zatrudniony to musi zwrócić się w tej sprawie do Zarządu.

Radny p. J. Bobek zwrócił się z pytaniem do p. M. Biedziuka, czy w jakikolwiek sposób korespondował z Zarządem, czy Marszałkiem?

Pan M. Biedziuk powiedział, że aby uzyskać ten dokument pisał do Urzędu Marszałkowskiego. Od p. Sylwii Jaskulskiej nie otrzymał żadnej odpowiedzi. Natomiast od p. Wioletty Śląskiej-Zyśk dostał informację, że wpłynęło jakieś pismo.

Radny p. J. Bobek powiedział, że umowy o pracę z pracownikami podpisuje Zarząd lub Marszałek w zależności od kompetencji. Zdaniem p. radnego p. M. Biedziuk powinien zwrócić się z tymi pytaniami do Marszałka.

Radny p. T. Politewicz dodał, że sprawa filharmonii była omawiana w zeszłym roku na kilku posiedzeniach Komisji i została wyjaśniona przez Dyrektora p. Fadrowskiego.

Przewodniczący Komisji powiedział, że wnioski Komisji Rewizyjnej skierowane do p. Przewodniczącej Sejmiku szły tym samym torem, który przedstawił p. M. Biedziuk. Komisja po otrzymaniu anonimów do rozparzenia poprosiła o wyjaśnienia zarówno Departament Kontroli, jak i Departament Kultury i Edukacji. Wynikiem działań Komisji było pismo skierowane do p. Przewodniczącej Sejmiku, w którym Komisja sugerowała, aby Pani Przewodnicząca zwróciła się do p. Marszałka do końca tego audytu. Pani Przewodnicząca przekazała uwagi Komisji do Marszałka. Natomiast kwestie finansowo-prawne dotyczące zawierania kontraktu między dyrektorem, a jego firmą zostały wyjaśnione przez Dyrektora p. Fadrowskiego.

Radny p. Jan Bobek zasugerował, aby p. M. Biedziuk złożył pismo w tej sprawie do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pan M. Biedziuk powiedział, że oczywiście ma takie pismo przygotowane.

Przewodniczący Komisji poprosił o złożenie tego pisma w Kancelarii Sejmiku. Dodał że Komisja jest szczerze zainteresowana tym, aby wszelkie kontrowersje związane z Filharmonią zostały wyjaśnione. Aby każdy kto płaci podatki w tym Województwie miał przekonanie, że te pieniądze są gospodarnie wydawane i zgodnie z ich przeznaczeniem.

Pan M. Biedziuk powiedział, że skandal związany z otwarciem budynku Filharmonii, że to zamieszanie w sferze publicznej tylko tej instytucji zaszkodzi, również orkiestrze. Dlatego dobrze byłoby, aby sprawa ta została rozwiązana wewnątrz.

Przewodniczący Komisji zamykając punkt wyraził nadzieję, że Filharmonia, jako instytucja czy też orkiestra symfoniczna, która tam funkcjonuje będzie miała jak najwyższy poziom i będzie służyła mieszkańcom.

5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Przewodniczący komisji p. Dariusz Rudnik zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

6. Zakończenie posiedzenie.

Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej

Podpisy członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu:

Dariusz Rudnik- <i>Przewodniczący</i>	
Teresa Astramowicz – Leyk	
Jan Bobek	
Marcin Piwowarczyk	
Tadeusz Politewicz	

Protokołowała:

Anna Maksyśko-Mucha