

Protokół Nr 23/2017
posiedzenia Komisji Strategii Rozwoju
z 13 lutego 2017 r.
godz. 10.00

1. Otwarcie posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji p. Jolanta Szulc stwierdzając quorum otworzyła 23 posiedzenie Komisji Strategii Rozwoju Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Powitała Członków Komisji oraz referujących dyrektorów właściwych departamentów.
Załącznik Nr 1, 2

2. Przyjęcie porządku posiedzenia.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zaopiniowanie materiałów na XXVI Sesję Sejmiku w tym:
 - projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie,
 - projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XIX/389/12 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 28 sierpnia 2012 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Warmińsko-Mazurskie,
 - projektu uchwały w sprawie nabycia przez Województwo Warmińsko-Mazurskie 103 udziałów Spółki Warmińsko-Mazurska Agencja Energetyczna Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie od pozostałych wspólników Spółki,
 - projektu uchwały w sprawie objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki Warmińsko-Mazurska Agencja Energetyczna Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie.
4. Przyjęcie Planu Pracy Komisji na 2017 rok.
5. Sprawy różne i wolne wnioski.
6. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.
7. Zakończenie posiedzenia.

Do zaproponowanego porządku obrad nie zostały zgłoszone uwagi i został on podany pod głosowanie. Wyniki głosowania: „Za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów. Tym samym porządek obrad został przyjęty.

3. Zaopiniowanie materiałów na XXVI Sesję Sejmiku.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie.

Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie p. Waldemar Królikowski omówił ww. projekt uchwały. Powiedział m.in., że Zarząd Dróg Wojewódzkich, oprócz wykonywania standardowych działań zarządcy drogi wynikających z ustawy o drogach publicznych, czynnie angażuje się w poprawę bezpieczeństwa użytkowników dróg poprzez uczestnictwo bądź organizację różnego rodzaju akcji promujących bezpieczeństwo na drogach, np. stworzenie programu „Przyjazna droga”. Podkreślił, że działania na rzecz poprawy bezpieczeństwa pieszych i kierowców oraz prowadzenie polityki informacyjnej wymagają ujęcia w Statucie. Ogół tych czynności określono jako prowadzenie polityki informacyjno-medialnej. Dodał, że kolejna zmiana Statutu Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie powinna zostać wprowadzona w formie tekstu jednolitego Statutu, celem uporządkowania i czytelności jego treści.

Przewodnicząca Komisji p. Jolanta Szulc zarządziła głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie. Wyniki głosowania: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów. Projekt uchwały został przyjęty.

Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XIX/389/12 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 28 sierpnia 2012 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Warmińsko-Mazurskie.

Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie p. Waldemar Królikowski przedstawił ww. projekt uchwały. Poinformował, iż wniosek dotyczy załącznika do wykazu przystanków autobusowych dla sieci dróg wojewódzkich. Taka aktualizacja jest dla zarządcy obowiązkowa i taką aktualizację i wykaz tych przystanków przeprowadzają, co roku. Wyjaśnił, że wynika to z tego, że powstają nowe przystanki, część przystanków jest aktualizowana i zgodnie z prawem taki wykaz musi być przez Sejmik.

Przewodnicząca Komisji p. Jolanta Szulc, zwróciła uwagę iż co roku z tymi przystankami mają do czynienia. W związku z powyższym zapytała, czy ktoś z Radnych ma pytania do Pana Dyrektora ws. przedstawionego projektu uchwały?

Radny p. Marek Szter zapytał, czy ta procedura była konsultowana z mieszkańcami i czy mieszkańcy nie zgłaszali żadnych innych propozycji?

Dyrektor p. Waldemar Królikowski odpowiedział, iż wpływa wniosek użytkowników, czy przewoźników do Zarządu Dróg i wówczas komisja określa czy ten przystanek jest zasadny, czy nie oraz określa jego lokalizację. Dodał, że część przystanków zostaje zlikwidowana z różnych powodów, a część powstaje nowych. Podkreślił, że procedura zawsze jest taka sama. Zarząd Dróg nie określa przystanków komunikacji zbiorowej tylko i wyłącznie na czyjś wniosek, wówczas pewna sieć zostaje ustalona i się nie zmienia.

Radny p. Marek Szter zapytał, czy to radny ma interweniować, że przystanek nie jest w tym miejscu. Dodał, iż miał taką sytuację i się z tym nie zgadza.

Dyrektor p. Waldemar Królikowski odpowiedział, iż tego nie może powiedzieć.

Przewodnicząca Komisji p. Jolanta Szulc zapytała, czy ww. projekt uchwały ma związek ze zwiększeniem liczby przystanków, czy zmianą ich miejsc ?

Dyrektor p. Waldemar Królikowski odpowiedział, iż nie wie. Dodał, że w załączniku jest to bardzo szczegółowo napisane. Zarząd Dróg nie pracuje w zakresie, czy jest więcej, czy mniej. Każdy przystanek jest albo zasadnie dodany, albo zasadnie ujęty.

Radna p. Bożenna Ulewicz podkreśliła, iż takie dane powinno się posiadać.

Dyrektor p. Waldemar Królikowski odpowiedział, iż Zarząd Dróg nie potrzebuje takich danych, ale może przygotować liczbę przystanków.

Przewodnicząca Komisji p. Jolanta Szulc podkreśliła, iż tu nie chodzi o policzenie, tylko chodzi o to, że każda zmiana jest czymś podyktowana np. przewoźnik zwraca się o zmianę, między innymi np. jest to nowa linia lub jest wyłączona i dlatego o to zapytała czym podyktowane są zmiany.

Dyrektor p. Waldemar Królikowski odpowiedział, że tego nie wie ponieważ każda droga ma określony numer drogi, co widoczne jest w załączniku. Podkreślił, że każda droga ma liczbę porządkową przydzielonego przystanku, jego lokalizację i w takich kategoriach Zarząd Dróg to rozpatruje. Ilość czy więcej, czy mniej tak naprawdę do niczego im nie służy. Dodał, że jeżeli Radni będą mieli wolę to takie dane przygotowuje, ponieważ na dzisiaj takimi danymi nie dysponuje.

Przewodnicząca Komisji p. Jolanta Szulc poprosiła Dyrektora, aby przy kolejnym takim wniosku w przyszłości była informacja, czy jest to związane z nowymi, kolejnymi liniami, które się pojawiają na drogach, czy też z wyłączeniem którejś linii. Czy tych przystanków ubyłoby, czy przybyło?

Dyrektor p. Waldemar Królikowski odpowiedział, iż może przygotować taką informację, ale taka statystyka to jest kłamstwo. Podkreślił, że największym kłamstwem jest statystyka średnia. Na niektórych drogach tych przystanków przybędzie, a na niektórych ubędzie. Powiedział, iż jeżeli chciałby taką analizę zrobić to musi to podzielić na drogi, odcinki i wtedy może powiedzieć, że np. na takich drogach liczba wzrosła. W innym przypadku, to będzie średnia statystyczna.

Radna p. Bożenna Ulewicz zapytała ile razy Zarząd Dróg Wojewódzkich robił taką aktualizację? Czy w latach ubiegłych były jakieś uwagi od lokalnej społeczności?

Dyrektor p. Waldemar Królikowski odpowiedział, iż raz na rok i nie było uwag.

Radny p. Józef Dziki zapytał, jaka jest większa tendencja przy zgłaszaniu przystanków do likwidacji? Czy większa przy zgłaszanych przez społeczeństwo, społeczności lokalne, czy prywatnych przewoźników?

Dyrektor p. Waldemar Królikowski odpowiedział, iż często pisze gmina, społeczność lokalna, sołtys. Podkreślił, że nie rozróżniają, czy to pisze jedna osoba, czy grupa tylko badają, czy jest zasadny taki przystanek.

Radny p. Józef Dziki powiedział, iż kiedyś były problemy z prywatnymi przewoźnikami, którzy podszywali się pod przystanki PKS-u i transportu publicznego. Dodał, że często odbywały się spotkania z Inspekcją Transportu u wojewody, trwały dyskusje na ten temat. W związku z tym p. Radny zapytał, czy teraz oni się legalizują, czy dalej ta tendencja występuje? Czy oni występują o te przystanki? Dodał, iż z tego, co wie to prywatni przewoźnicy chcą mieć coraz to więcej przystanków po wioskach i rozjazdach.

Dyrektor p. Waldemar Królikowski odpowiedział, iż Zarząd Dróg nie prowadzi polityki transportowej województwa. W związku z tym odnoszą się merytorycznie do wniosku, czy dany przystanek jest możliwy do realizacji. Dodał, że kwestia tego jaka będzie skala korzystania wykracza już poza ich kompetencje. Powiedział, że udzielają zezwoleń na prowadzenie transportu. Dodał, że idą zmiany w prawie o przystankach i zarządca, jakim jest Zarząd Dróg będzie mógł pobierać opłaty.

Przewodnicząca Komisji p. Jolanta Szulc zarządziła głosowanie za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XIX/389/12 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 28 sierpnia 2012 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Warmińsko-Mazurskie.

Wyniki głosowania: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów. Projekt uchwały został przyjęty.

Projekt uchwały w sprawie nabycia przez Województwo Warmińsko-Mazurskie 103 udziałów Spółki Warmińsko-Mazurska Agencja Energetyczna Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie od pozostałych wspólników Spółki.

Z-ca Dyrektora Audytu Wewnętrznego i Certyfikacji p. Elżbieta Sienkiewicz przedstawiła ww. projekt uchwały. Poinformowała, że wnoszą o poddanie pod głosowanie na Sejmiku projektu uchwały dotyczącej objęcia przez Województwo Warmińsko-Mazurskie 103 udziałów Spółki Warmińsko-Mazurska Agencja Energetyczna Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie od pozostałych wspólników spółki. Dodała, że Warmińsko-Mazurska Agencja Energetyczna posiada łącznie 1283 równych i niepodzielnych udziałów o wartości nominalnej 1000 zł każdy udział, głównym udziałowcem Spółki jest Województwo Warmińsko-Mazurskie, które posiada 1180 udziałów, co stanowi 91,97% kapitału spółki, a pozostałe 103 udziały są w posiadaniu 11 wspólników i o objęcie tych udziałów występuje Województwo Warmińsko-Mazurskie. Wykup tych udziałów od wspólników, którzy nie są zainteresowani losem Spółki pozwoliłby na uniknięcie procedur umarzania udziałów. Podkreśliła, że wspólnicy nie są zainteresowani losami Spółki nie wykazują żadnych inicjatyw w procesie jej zarządzania. Nieliczni tylko biorą udział w zwyczajnych i nadzwyczajnych posiedzeniach zgromadzeniach wspólników. Pani Dyrektor dodała, iż uważają, że należałoby podjąć działania zmierzające do wykupu pozostałych udziałów. Wyjaśniła, że zgodnie z § 10 umowy Spółki udziały są zbywalne, a ich zbycie wymaga zgody pozostałych wspólników, którzy zobowiązani są powiadomić pisemnie Zarząd Spółki o zamiarze zbycia udziałów, wskazując liczbę zbywanych udziałów, cenę sprzedaży oraz ich nabywcę. W terminie 3 tygodni od otrzymania zawiadomienia Zarząd Spółki wnosi sprawę zbycia do zgromadzenia wspólników i dopiero po podjęciu uchwały przez zgromadzenie wspólników w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów przez wspólników Spółki będzie istniała podstawa do zawarcia umowy sprzedaży udziałów Spółki Warmińsko-Mazurskiej Agencji Energetycznej.

Przewodnicząca komisji p. Jolanta Szulc podziękowała za przedstawienie informacji, a następnie zapytała, czy są pytania do Pani Dyrektor?

Radna p. Bernadeta Hordejuk zapytała, czy wszyscy udziałowcy wyrazili zgodę na zbycie udziałów?

Dyrektor p. Elżbieta Sienkiewicz wyjaśniła, iż najpierw muszą mieć zgodę Sejmiku, aby przystąpić dalej do wykupu i poinformowania tych wspólników, o tym, że jest taki zamiar.

Radna p. Bernadeta Hordejuk zapytała, czy to znaczy, że udziałowcy jeszcze nic nie wiedzą na ten temat?

Dyrektor p. Elżbieta Sienkiewicz odpowiedziała, iż udziałowcy są poinformowani, ale formalnie nie mogą zacząć działać jeżeli nie będzie zgody Sejmiku na te działania.

Radna p. Bernadeta Hordejuk zapytała, kto jest wśród tych 11 udziałowców i jaka cena jest proponowana?

Dyrektor p. Elżbieta Sienkiewicz wymieniła 11 udziałowców:

- 1) NILU POLSKA Sp. z o.o. w Krakowie - 20 udziałów;
- 2) Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie - 10 udziałów;
- 3) Agrogaz Sp. z o.o. w Poznaniu - 10 udziałów;
- 4) Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Olsztynie - 5 udziałów;
- 5) Spółdzielnia Mieszkaniowa w Gołdapi - 5 udziałów;
- 6) EKO 2 Sp. z o.o. w Droszewie - 10 udziałów;

- 7) Gmina Miejska Ełk - 10 udziałów;
 - 8) Gmina Miejska Bartoszyce - 5 udziałów;
 - 9) Gmina Łukta - 5 udziałów;
 - 10) Gmina Kisielice - 3 udziały;
 - 11) Warmińsko-Mazurski Zakład Doskonalenia Zawodowego w Olsztynie - 20 udziałów.
- Razem 103 udziały, a cena 1000 zł za udział. Z uwagi, że Spółka, co roku notuje stratę tego będzie dotyczyć drugi wniosek.

Radny p. Jozef Dziki zapytał, czy Spółka sama na siebie zarabia?

Dyrektor p. Elżbieta Sienkiewicz odpowiedziała, że niekoniecznie, bo Spółka powstała z funduszy unijnych. W związku z tym jej okres trwałości po dofinansowaniu unijnym trwa 5 lat. Dodała, że okres trwałości projektu kończy się za 2 lata.

Przewodnicząca Komisji p. Jolanta Szulc zwróciła uwagę, iż na jednym z wcześniejszych posiedzeń komisji Prezes tej Spółki bardzo wyczerpująco przedstawiał zasady jej funkcjonowania. Myślała, że dzisiaj na posiedzeniu będzie Pan Prezes, który będzie mógł udzielić odpowiedzi na pytania dotyczące Spółki.

Radna p. Bożenna Ulewicz powiedziała, iż oni są nowymi radnymi i nie mają takiej wiedzy.

Dyrektor p. Elzbieta Sienkiewicz poinformowała, iż od połowy roku w Departamencie Audytu Wewnętrznego i Certyfikacji zostało utworzone Biuro ds. Nadzoru Właścicielskiego wszystkich Spółek, w których udziały ma województwo.

Radny p. Paweł Szliwiński zapytał, czy są jakieś plany związane z ewentualną budową potocznie zwanej spalarni śmieci, ewentualnie udziałów Spółki w realizowanym przedsięwzięciu. Dodał, że jednym z akcjonariuszy jest MPEC.

Dyrektor p. Elżbieta Sienkiewicz odpowiedziała, iż to jest inny temat, który nie dotyczy tej Spółki, tj. profilu działalności, bo to dotyczy energii odnawialnej, promowania tych rozwiązań, szerzenia wiedzy na temat właściwego wykorzystania energii środowiska. Podkreśliła, że zagospodarowanie odpadów, to jest inny temat i zupełnie z tą Spółką nie jest związany.

Radny p. Paweł Szliwiński zapytał, czy nie ma takich planów?

Dyrektor p. Elżbieta Sienkiewicz odpowiedziała, iż na dzień dzisiejszy nic o tym nie wiadomo i nie ma tego w Statucie Spółki. Podkreśliła, że musiałyby być zmieniany Statut Spółki, żeby ten temat był objęty.

Radna p. Bożenna Ulewicz zapytała w jakim celu jest potrzebne 103 udziałów skoro i tak województwo jest udziałowcem większościowym?

Dyrektor p. Elżbieta Sienkiewicz odpowiedziała, że chodzi o uporządkowanie i skupienie się na wykonywanych zadaniach zwłaszcza, że Udziałowcy nie wykazują zainteresowania pracą i w związku z tym jakiegokolwiek decyzje, czy zebranie wspólników, czy udziałowców i podejmowanie tych decyzji jest bardzo trudne.

Przewodnicząca komisji p. Jolanta Szulc zarządziła głosowanie za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie nabycia przez Województwo Warmińsko-Mazurskie 103 udziałów Spółki Warmińsko-Mazurska Agencja Energetyczna Sp. z o.o z siedzibą w Olsztynie od pozostałych wspólników Spółki.

Wyniki głosowania: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów. Projekt uchwały został przyjęty.

Projekt uchwały ws. objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki Warmińsko-Mazurska Agencja Energetyczna Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie.

Dyrektor p. Elżbieta Sienkiewicz przedstawiła ww. projekt uchwały. Poinformowała m.in., iż w celu zagwarantowania spełnienia warunków pięcioletniej trwałości realizowanego projektu zgodnie z zawartą umową dotyczącą powstania tej Spółki. Spółka ta wystąpiła o dokapitalizowanie jej w 2017 roku przez Samorząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego kwotą 180 tys. zł. Ponieważ objęcie nowych udziałów jest pomocą de minimis w rozumieniu rozporządzenia Komisji UE, która jest dopuszczalną formą pomocy publicznej, tylko jeżeli kwota dokapitalizowania ze środków publicznych nie przekracza przez okres 3 lat pułapu tej pomocy tj. 200 tys. euro. W celu ustalenia, czy spełniane są określone kryteria pomocy de minimis Spółka przedłożyła niezbędny w tym celu formularz informacji potrzebnej przy ubieganiu się o pomoc de minimis, który to formularz stanowił załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29.03.2010 r. ws. zakresu i informacji przedstawionych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis. Okres 3 lat podatkowych ustala się przez odniesienie do lat obrotowych stosowanych przez przedsiębiorstwo. W przypadku tej Spółki jest rok kalendarzowy jest rokiem obrotowym. Z formularza przekazanego przez Spółkę wynika, że Spółka otrzymała łączną wartość pomocy w bieżącym roku podatkowym oraz dwóch poprzedzających latach w kwocie 400 tys. zł., co stanowi równowartość 93 tys. euro, czyli nie przekracza 200 tys. zł. Na przestrzeni lat 2014-2016 Samorząd Województwa udzielił wsparcia finansowego dla Spółki na mocy uchwały Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w postaci objęcia łącznie 580 udziałów, które umożliwiły dalsze funkcjonowanie Spółki, a w konsekwencji spełnienie warunków 5 letniej trwałości projektu realizowanego zgodnie z w/w umową. Ze sprawozdania Spółki za 2015 rok wynika, że rachunek zysków i strat z działalności Spółki został odnotowany na stracie w kwocie 108 837 zł.

Radny p. Józef Dziki zapytał, po co wchodzić w takie projekty z których wynika, że będą straty i pieniądze trzeba dokładać co roku, aby Spółka przetrwała projekt.

Radna p. Bernadeta Hordejuk zapytała, czy Spółka realizuje zadanie np. w postaci przeprowadzania audytów energetycznych. Dodała, że na ten cel jest przeznaczonych dużo pieniędzy. Kolejno zapytała, czy jakiegokolwiek inne przychody posiada Spółka?

Dyrektor p. Elżbieta Sienkiewicz odpowiedziała, iż gdyby nie miała to strata byłaby nieporównywalnie większa. Natomiast, chodzi o to, aby mogła funkcjonować w przyszłości podkreśliła, że chodzi o zarządzanie.

Radna p. Bernadeta Hordejuk ponownie zapytała, czy Spółka ma jakieś przychody?

Dyrektor p. Elżbieta Sienkiewicz odpowiedziała, iż przychody ma, ale nie potrafi precyzyjnie odpowiedzieć na to pytanie.

Radna p. Bożenna Ulewicz zapytała ile osób zatrudnia Spółka?

Dyrektor p. Elżbieta Sienkiewicz odpowiedziała, iż nie posiada takich informacji.

Przewodnicząca Komisji p. Jolanta Szulc zapytała, o Biuro znajdujące się w Departamencie Audytu Wewnętrzznego i Certyfikacji, które sprawuje nadzór właścicielski nad Spółką w imieniu Marszałka. Poprosiła o informację, czym to biuro się zajmuje, jakie są jego zadania? Co znaczy nadzór właścicielski? Następnie Pani Przewodnicząca powiedziała,

iż tematem Spółek podległych Marszałkowi Komisja powinna zająć się na jednym z posiedzeń, gdyż jest to interesująca sprawa.

Radna p. Bożenna Ulewicz podkreśliła, iż brakuje podstawowych informacji.

Przewodnicząca p. Jolanta Szulc powiedziała, iż Pani Dyrektor odpowiada za coś innego.

Dyrektor p. Elżbieta Sienkiewicz powiedziała, że próbują uporządkować sprawy dotyczące Spółek, bo dotychczas nadzór na nimi sprawowali dyrektorzy niektórych departamentów.

Radna p. Bernadeta Hordejuk zapytała ile jest Spółek?

Dyrektor p. Elżbieta Sienkiewicz nie udzieliła odpowiedzi.

Przewodnicząca p. Jolanta Szulc zaproponowała, aby temat dotyczący Spółek w celu dalszego omówienia wpisać do Planu Pracy Komisji na 2017 r.

Radna p. Bożenna Ulewicz powiedziała, iż szkoda, że na posiedzeniu nie ma Prezesa Zarządu WMAE, gdyż on udzieliłby więcej informacji.

Radny p. Marek Szter powiedział, iż ma ogromne wątpliwości, ponieważ Spółka utworzona kilka lat temu z udziałem różnych podmiotów, gdzie głównym udziałowcem jest Samorząd Województwa, który będzie niebawem miał 100 % udziałów. Dodał, że po raz kolejny podwyższamy jest kapitał Spółki. Zdaniem radnego jeżeli w przyszłym roku Spółka będzie przynosiła straty, to racja jej istnienia upada.

Przewodnicząca p. Jolanta Szulc podkreśliła, iż należy omówić sprawę powołania Spółki, jakie zadania wypełniła i w jaki sposób wspierała województwo? Pani Przewodnicząca przypomniała, iż z wcześniejszych wypowiedzi Prezesa Zarządu WMAE na posiedzeniu komisji w ubiegłym roku wynikało, iż Spółka robi dużo ciekawych zadań. Dodała, iż nowi radni również będą zainteresowani taką informacją.

Radny p. Paweł Szliwiński zapytał jaki, był obrót Spółki?

Dyrektor p. Elżbieta Sienkiewicz odpowiedziała, iż nie posiada bilansu Spółki.

Radny p. Paweł Szliwiński przypomniał, iż podobna była sytuacja z uchwałą dotyczącą drogi wodnej E- 47, wówczas został przesunięty termin przyjęcia tej uchwały. Zaproponował, aby przyjęcie ww. projektu uchwały przełożyć na kolejne posiedzenie komisji.

Przewodnicząca p. Jolanta Szulc przypomniała, iż jest to materiał sesyjny. Zaproponowała, aby zwołać posiedzenie komisji przed Sesją Sejmiku z udziałem Prezesa Spółki, ale zastanawia się czy departament zdąży przygotować materiał.

Radna p. Bożenna Ulewicz zwróciła uwagę, że jak mają głosować na projektem uchwały nie mając wystarczającej wiedzy.

Dyrektor p. Elżbieta Sienkiewicz dodała, że te 180 tys. zł posłuży głównie na wykup tych udziałów.

Przewodnicząca p. Jolanta Szulc podkreśliła, iż to jest wykup udziałów, więc może samą działalnością Spółki zająć się w innym terminie.

Radna p. Bernadeta Hordejuk podkreśliła, iż Samorząd Województwa może dać dofinansowanie Spółce poprzez wykup udziałów.

Przewodnicząca p. Jolanta Szulc powiedziała, iż Spółka uzyskuje tylko udziały, które są bilansową wartością, a nie pieniędzem.

Radna p. Bernadeta Hordejuk dodała, że gdyby udziały nie zostały podniesione Spółka 3 lata z rzędu byłaby na minusie, to należałoby ją zlikwidować, co wówczas wiąże się z sankcjami unijnymi.

Przewodnicząca p. Jolanta Szulc przypomniała, iż dzisiaj rozpatrujemy objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym.

Radna p. Bożenna Ulewicz poparła wniosek Pana Pawła Szliwińskiego, aby odbyć posiedzenie przed sesją Sejmiku.

Dyrektor p. Elżbieta Sienkiewicz podkreśliła, iż Prezes zarządza Spółką a właścicielem jest Urząd Marszałkowski, który podejmuje decyzje w tej sprawie. Prezes tej Spółki może udzielić informacji dotyczącej działalności statutowej spółki udzielić, natomiast nie ma interesu prawnego, wchodzić w to, kto ma, jakie udziały.

Radna p. Bernadeta Hordejuk zgłosiła wniosek o spotkanie Komisji przed sesją Sejmiku z nadzorem właścicielskim, który wytłumaczyłby Komisji w jakim celu podnosimy te udziały i jaki to ma wpływ? Natomiast jedno z posiedzeń poświęcić Spółkom.

Radny p. Paweł Szliwiński zapytał, czy nabywamy udziały Spółki, która jest niedochodowa. Nadmienił, że w związku z tym przejmując udziały tych 11 i pozostałych udziałowców ponosimy 100% ryzyka kosztów strat.

Radna p. Bernadeta Hordejuk wyjaśniła, iż obiekcje budzi to, jakie przychody ma ta Spółka i co robi, żeby była dokapitalizowana?

Przewodnicząca Komisji p. Jolanta Szulc powiedziała, iż wniosek, który chcą przegłosować nie mówi o działalności i budżecie tylko o przyczynach i konsekwencjach dokapitalizowania Spółki.

Radna p. Bożenna Ulewicz dodała, iż chciałaby uzyskać informacje o budżecie Spółki.

Przewodnicząca Komisji p. Jolanta Szulc odpowiedziała, iż 30 minut nie wystarczy do uzyskania tych wszystkich informacji.

Radny p. Paweł Szliwiński powiedział, iż przed chwilą zagłosowali nad wyrażeniem zgody na nabycie udziałów i jeżeli to dokapitalizowanie ma być na zakup tych udziałów, to wówczas należy głosować „za”.

Przewodnicząca Komisji p. Jolanta Szulc kolejny raz zapytała, czy Komisja zbierze się pół godziny przed sesją, żeby otrzymać dodatkową informację nt. dokapitalizowania Spółki.

Radny p. Józef Dziki powiedział, że jak ten projekt uchwały zostanie przyjęty, to informacja pół godziny przed sesją nic nie zmieni.

Przewodnicząca Komisji p. Jolanta Szulc zapytała czy Pan Radny Szliwiński wycofuje swój wniosek.

Radny p. Paweł Szliwiński wycofał wniosek.

Radna p. Bożenna Ulewicz powiedziała, iż czuje duży dyskomfort, ponieważ podejmują decyzje dość istotne w sensie finansowym mając naprawdę szczątkową wiedzę. Dodała, iż odnosi się z szacunkiem do osób, które rok, czy 2 lata temu miały okazję spotkać się z Panem

Prezesem Spółki i uzyskać szerszą informację, która pozwala im zagłosować „za”. Jednak nowi radni mają poważny problem. Radna powiedziała, iż ma dużą wątpliwość, aby głosować za pozytywnym przyjęciem ww. projektu uchwały, ponieważ nie można przygotowywać na sesję materiałów tak niedoprecyzowanych, niedostarczających pełnej informacji.

Dyrektor p. Elżbieta Sienkiewicz powiedziała, iż projekty unijne nie są do wypracowywania zysku. Na początku działalności mogą przynosić straty nawet duże zanim te Spółki rozwiną się .

Radna p. Bożenna Ulewicz powiedziała, iż niepokoi ją jedna rzecz, a mianowicie Pan Skarbnik Województwa przedstawił miesiąc temu informację, że w budżecie zarezerwowano 24 miliony złotych na roszczenia z tytułu niezrealizowanych bądź źle realizowanych projektów unijnych. Obawia się, czy czasem Spółka nie mieści się w tej kategorii.

Przewodnicząca Komisji p. Jolanta Szulc odpowiedziała, iż to są zupełnie inne projekty.

Dyrektor p. Elżbieta Sienkiewicz powiedziała, iż to jest zupełnie coś innego, Skarbnik zarezerwował środki na projekty z perspektywy 2007-2013 i one dotyczą w głównej mierze przedsiębiorców, którzy albo splajtowali i nie było możliwości egzekucji. Dodała, że Pan Skarbnik mówił o projektach twardych, a nie o miękkich.

Przewodnicząca Komisji p. Jolanta Szulc zarządziła głosowanie za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki Warmińsko-Mazurska Agencja Energetyczna Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie. Za głosowało - 4 radnych, 3 osoby się wstrzymały, przeciw nie było. Projekt uchwały został przyjęty.

4. Przyjęcie Planu Pracy Komisji na 2017 rok.

Przewodnicząca Komisji p. Jolanta Szulc przedstawiła projekt Planu Pracy Komisji na 2017 r., który po zmodyfikowaniu został przyjęty pozytywnie. **Załącznik Nr 3**

5. Sprawy różne i wolne wnioski.

Spraw różnych i wolnych wniosków nie było.

6. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.

Przewodnicząca Komisji p. Jolanta Szulc zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu. Za pozytywnym przyjęciem ww. protokołu głosowało – 7 radnych, przeciw – 0, wstrzymujących – 0.

7. Zakończenie posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji p. Jolanta Szulc podziękowała zebranych za udział w obradach. Następnie zamknęła 23 posiedzenie Komisji Strategii Rozwoju w dniu 13.02.2017 r.

Przewodniczący Komisji
Jolanta Szulc

Protokołowała:

Elżbieta Cyrankowska