

OŚ-PŚ.7222.60.2023

Olsztyn, dnia 21.08.2025 r.

Postanowienie

Na podstawie art. 108 §1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), zwanej dalej „*k.p.a.*”

postanawiam:

nadać rygor natychmiastowej wykonalności decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25.07.2025 r., znak: OŚ-PŚ.7222.60.2023, udzielającej spółce EGGER Biskupiec Sp. z o. o., z siedzibą pod adresem: Biskupiec-Kolonia Druga, ul. Św. Józefa 1, 11-300 Biskupiec, REGON: 361271073, NIP: 5252614980, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do produkcji płyt drewnopochodnych - płyt wiórowych, o maksymalnej zdolności produkcyjnej 3500 m³ na dobę, która obejmuje urządzenia do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne o maksymalnej zdolności przetwarzania 311,28 tony odpadów na dobę oraz urządzenia spalania paliw o łącznej nominalnej mocy 162,843 MW, zlokalizowanej pod adresem: Biskupiec-Kolonia Druga, ul. Św. Józefa 1, 11-300 Biskupiec.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 25.07.2025 r., znak: OŚ-PŚ.7222.60.2023, Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego udzielił spółce EGGER Biskupiec Sp. z o. o., z siedzibą pod adresem: Biskupiec-Kolonia Druga, ul. Św. Józefa 1, 11-300 Biskupiec, REGON: 361271073, NIP: 5252614980 - dalej określanej również jako „*Spółka*” - pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do produkcji płyt drewnopochodnych - płyt wiórowych, o maksymalnej zdolności produkcyjnej 3500 m³ na dobę, która obejmuje urządzenia do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne o maksymalnej zdolności przetwarzania 311,28 tony odpadów na dobę oraz urządzenia spalania paliw o łącznej nominalnej mocy 162,843 MW zlokalizowanej pod adresem: Biskupiec-Kolonia Druga, ul. Św. Józefa 1, 11-300 Biskupiec.

Pismem z dnia 28.07.2025 r. Spółka, wystąpiła z wnioskiem o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności ww. decyzji.

W uzasadnieniu wniosku Spółka wskazała, iż w przedmiotowej sprawie występują przesłanki nadania decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25.07.2025 r., znak: OŚ-PŚ.7222.60.2023, rygoru natychmiastowej wykonalności, o których mowa w art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (dalej zwanej „*k.p.a.*”).

W ocenie wnioskodawcy za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia: interes społeczny, wyjątkowo ważny interes strony oraz potrzeba zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami. W uzasadnieniu wniosku Spółka przedstawiła pozytywne aspekty nadania jak i negatywne konsekwencje braku nadania ww. decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w odniesieniu do ww. przesłanek wymienionych w art. 108 § 1 *k.p.a.*

Spółka wskazała, że wyjątkowo ważny interes strony w uzyskaniu rygoru natychmiastowej wykonalności ww. decyzji wynika z konieczności zapewnienia ciągłości prowadzenia działalności Spółki i jej dalszego rozwoju. Zapewnienie ciągłości działalności Spółki pozwoli m.in. utrzymać wiele miejsc pracy dla lokalnej społeczności oraz umożliwi Spółce przeprowadzenie modernizacji zakładu w celu dalszego rozwoju Spółki.

Konsekwencją braku wykonalności ww. decyzji jest w ocenie spółki m.in.: ryzyko wstrzymania prowadzenia działalności Spółki spowodowane uchyceniem przez sąd pierwotnej decyzji Starosty Olsztyńskiego z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP ze zm., udzielającej EGGER Biskupiec Sp. z o. o. Biskupiec-Kolonia Druga ul. Św. Józefa 1, 11-300 Biskupiec pozwolenia zintegrowanego (na podstawie, której obecnie prowadzona jest działalność). Ponadto Spółka w swoim wniosku przedstawiła szereg argumentów oraz dowodów potwierdzających zdaniem Spółki jej znaczenie w odniesieniu do interesów społecznych i gospodarczych w skali regionu oraz całego kraju. Spółka podkreśliła, że prowadzona przez nią działalność nie służy wyłącznie celom gospodarczym samej Spółki, ale wiąże się z wieloma korzyściami dla lokalnych przedsiębiorców, rynku pracy oraz całej lokalnej społeczności. Spółka zwróciła uwagę w swoim wniosku na okoliczność, iż wspiera liczne inicjatywy lokalne w ramach społecznej odpowiedzialności biznesu (CSR) oraz że jest dużym, stabilnym i rzetelnym pracodawcą, zapewniającym istnienie wielu miejsc pracy dla lokalnej społeczności. Zdaniem wnioskującej o nadanie decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25.07.2025 r. rygoru natychmiastowej wykonalności jej działalność wiąże się z istotnymi korzyściami o charakterze fiskalnym, co ma pozytywny wpływ na rozwój ekonomiczny regionu oraz gospodarkę narodową. Spółka zaznaczyła także, że podejmuje również działania na rzecz ochrony środowiska.

W ocenie Spółki brak nadania decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25.07.2025 r., znak: OŚ-PŚ.7222.60.2023, rygoru natychmiastowej wykonalności może doprowadzić do konieczności wstrzymania prowadzenia działalności zakładu, zaś brak jej natychmiastowej modernizacji może prowadzić do uniemożliwienia dalszego rozwoju Spółki. Doprowadzenie do takiego stanu narusza nie tylko interes Spółki, lecz także interes społeczny, wynikający m.in. z wysokiego poziomu lokalnego zatrudnienia oraz powiązań gospodarczych z lokalnymi małymi i średnimi przedsiębiorstwami.

Ze względu na powyższe spółka EGGER Biskupiec Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga uważa nadanie decyzji Marszałka

Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25.07.2025 r., znak: OŚ-PŚ.7222.60.2023, rygoru natychmiastowej wykonalności za uzasadnione.

W opisanym powyżej stanie faktycznym Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 130 § 1 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu.

Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji, o czym stanowi art. 130 § 2 k.p.a.

W myśl art. 130 § 3 k.p.a. przepisów § 1 i 2 nie stosuje się w przypadkach, gdy:

- 1) decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności (art. 108);
- 2) decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy.

Stosownie do postanowień art. 130 § 4 k.p.a. decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

Jak stanowi z kolei art. 108 § 1 k.p.a.:

„Decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia.”

Przy czym zgodnie z art. 108 § 2 k.p.a.:

„Rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany decyzji również po jej wydaniu. W tym przypadku organ wydaje postanowienie, na które służy stronie zażalenie.”

Jak wskazuje się w orzecznictwie sądowym w odniesieniu do powyższych regulacji:

„Przepis art. 108 k.p.a. stanowi, że decyzji "może być nadany" omawiany rygor, a wobec tego organ w ramach tzw. uznania administracyjnego, ale nie dowolnie, w zależności od okoliczności sprawy, rozstrzyga w kwestii natychmiastowego wdrożenia decyzji w życie.

Istotne jest także i to, że instytucja przewidziana w art. 108 k.p.a. ma charakter wyjątku od zasady niewykonywania decyzji nieostatecznych. Przesłanki uzasadniające taki rygor muszą być zatem poddawane ścisłej wykładni.

Omawiany rygor może być nadany decyzji tylko w sytuacji, gdy jest to niezbędne dla ochrony wartości wskazanych w art. 108 § 1 k.p.a. Niezwłoczne wdrożenie decyzji w życie będzie "niezbędne" wówczas, gdy nie można się obejść w danym czasie i istniejącej sytuacji bez natychmiastowego wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym. Zagrożenie to musi mieć realny charakter, a nie może być teoretycznie prawdopodobne. Organ administracji działa, wobec tego w sytuacji, która ma znamiona stanu nagłej konieczności administracyjnej (J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, "Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, 8. Wydanie. Wydawnictw C.H. Beck, str. 524). A contrario należy przyjąć, że wówczas gdy w sprawie nie występuje takie realne zagrożenie dla wskazanych wartości, brak jest podstaw do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności albo zachodzą

podstawy do uchylenia nadanego już rygoru.” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 czerwca 2006 r., sygn. akt I OSK 116/06, LEX nr 266225).

Przy czym:

„Organ administracji podstawowej bowiem nie może nadać decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności, jeżeli nie uzasadni takiego rozstrzygnięcia jedną z okoliczności wskazanych w tym przepisie, których nie można interpretować rozszerzająco.” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 maja 1983 r., sygn. akt II SA 20/83, Opublikowano: ONSA 1983/1/36).

Jak wskazał z kolei Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 kwietnia 1998 r., sygn. akt V SA 683/97, LEX nr 59235:

„W przepisie art. 108 § 1 kpa ustawodawca wymienił kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie przez nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności. Wśród chronionych dóbr umieszczone zostało zabezpieczenie interesu społecznego.

Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności organ celny obowiązany jest wykazać istnienie interesu społecznego, jego znaczenie oraz okoliczności wskazujące na realne zagrożenie”.

Zauważyć także warto, iż w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych dotyczącego problematyki nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności zwraca się uwagę na to, iż:

„Wskazane w art. 108 k.p.a. przesłanki uzasadniające nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności związane są ściśle z trybem, w którym zainicjowane zostaje postępowanie dotyczące nadania rygoru. Nie ma przeszkód, by wystąpienie przesłanki niezbędności wykonalności decyzji ze względu na interes społeczny sygnalizowała strona postępowania, jak też nie ma przeszkód, by organ działający z urzędu brał pod uwagę także przesłankę ważnego interesu strony w nadaniu nieostatecznej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Ograniczenia takie nie wynikają z treści ww. przepisu. Istotne jest to, że postępowanie w tym przedmiocie może być zainicjowane także przez stronę.” (uzasadnienie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 czerwca 2022 r., sygn. akt IV SA/Wa 396/22, LEX nr 3772427).

Analizując konkretne przypadki ocenione w orzecznictwie sądów administracyjnych jako uzasadniające nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności zasadnym jest zwrócenie uwagi na uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 lutego 2022 r., sygn. akt II OSK 2530/21, LEX nr 3335780, w którym Sąd ten zwrócił uwagę na następujące aspekty rygoru natychmiastowej wykonalności:

„Stąd słusznie uznano, że w realiach niniejszej sprawy nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności pozwoli na jak najszybsze rozpoczęcie prac budowlanych, co jednocześnie będzie przekładać się na ważny interes społeczny (realizacja inwestycji o doniosłym znaczeniu strukturalnym, zwiększenie bezpieczeństwa, wykorzystanie środków europejskich). Z powyższego wynika więc

"niezbędność" niezwłocznego wdrożenia decyzji o pozwoleniu na budowę w życie.

Zatem trafnie podniósł Sąd pierwszej instancji, że wystąpienie przesłanki ważnego interesu społecznego czy też ważnego interesu gospodarczego nie jest kwestią wykazania, a raczej argumentacji, nie odnosi się bowiem wyłącznie do sfery faktów, lecz wymaga ich oceny dokonanej przez organ. Przedstawione właśnie przez inwestora informacje powołujące się na wzrost bezpieczeństwa osób przekraczających linię kolejową oraz poprawę warunków bezpieczeństwa ruchu, a także strategiczne znaczenie inwestycji dla rozwoju Polski oraz umożliwiające dostosowanie linii do standardów wynikających z umów międzynarodowych, których głównym celem jest skrócenie czasu przejazdu, poprawa standardu podróży oraz zwiększenie konkurencyjności komunikacji kolejowej, pozwalały organom na wydanie kwestionowanych postanowień. Dlatego też, w okolicznościach tej sprawy, słusznie Sąd pierwszej instancji uznał stanowisko wyrażone przez Wojewodę w zaskarżonym postanowieniu nadające decyzji o pozwoleniu na budowę rygor natychmiastowej wykonalności, które następnie zostało prawidłowo utrzymane w mocy przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego."

Uwzględniając twierdzenia przedstawione przez Spółkę w piśmie z dnia 28.07.2025 r. warto także odwołać się do uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 czerwca 2022 r., sygn. akt IV SA/Wa 396/22, LEX nr 3772427, w którym Sąd zwrócił uwagę, iż:

„Należy jednak uznać, że brak realizacji inwestycji w określonym w harmonogramie przedziale czasowym naraża spółkę nie tylko na wymierne straty finansowe, ale wpływa na całość jej planów związanych z eksploatacją tego źródła wytwarzania energii i tym samym funkcjonowanie spółki, która zakładała udział w rynku mocy i opłacalność inwestycji. Tak więc niewątpliwie jak najszybsze przystąpienie do dalszych etapów związanych z realizacją inwestycji stanowi ważny interes spółki.”.

Z kolei jak wynika z uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 16 grudnia 2021 r., sygn. akt II SA/Lu 796/21, LEX nr 3336136:

„W orzecznictwie sądowym przyjmuje się, że za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia także wyjątkowo ważny interes strony w postaci konieczności przeciwdziałania realnej i poważnej stracie finansowej inwestora (v. wyrok WSA w Rzeszowie z 2 marca 2021 r., II SA/Rz 1087/20).”.

Przenosząc powyższe uwagi na grunt analizowanej sprawy, uzasadnionym jest sformułowanie następujących ocen.

Na wstępie podkreślić należy, iż wobec braku ku temu przeszkód (co wynika m.in. z uzasadnienia powołanego wcześniej wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o sygn. akt IV SA/Wa 396/22), organ, który wydał niniejsze postanowienie, brał pod uwagę okoliczności przemawiające za nadaniem

rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji z dnia 25.07.2025 r., znak: OŚ-PŚ.7222.60.2023, nie tylko przedstawione przez spółkę, ale również znane organowi z innych źródeł niż ww. wniosek Spółki.

Instalacja do produkcji płyt drewnopochodnych - płyt wiórowych zlokalizowana pod adresem: Biskupiec-Kolonia Druga ul. Św. Józefa 1, 11-300 Biskupiec jest instalacją istniejącą, która aktualnie funkcjonuje w oparciu o decyzję Starosty Olsztyńskiego z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP udzielającą EGGER Biskupiec Sp. z o. o. Biskupiec-Kolonia Druga ul. Św. Józefa 1, 11-300 Biskupiec, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do produkcji płyt drewnopochodnych - płyt wiórowych, o maksymalnej zdolności produkcyjnej 3 100 m³ na dobę, która obejmuje urządzenie do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne o maksymalnej zdolności przetwarzania 4,16 tony odpadów na godzinę, urządzenia spalania paliw o łącznej nominalnej mocy 167,143 MW oraz instalację do spawania, zlokalizowanej na terenie zakładu pod adresem: Biskupiec-Kolonia Druga ul. Św. Józefa 1, 11-300 Biskupiec, sprostowaną postanowieniami Starosty Olsztyńskiego: z dnia 3.07.2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP, z dnia 7.08.2019 r. znak: GŚ-II.6222.8.2019.KP oraz z dnia 28.04.2020 r., znak: GŚ-II.6222.11.2020.KP, zmienioną decyzją Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 26 kwietnia 2023, znak: OŚ-PŚ.7222.34.2020.

Już w uzasadnieniu decyzji z dnia 26 kwietnia 2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.34.2020, Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego zwrócił uwagę na złożoną sytuację prawną, w której znajduje się spółka. Jak wskazał bowiem organ w uzasadnieniu ww. decyzji:

„Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie wyrokiem z dnia 22 września 2022 roku (sygn. akt: II SA/OI 424/20) uchylił decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 27 marca 2020 r., znak: SKO.60.79.2019 oraz decyzję Starosty Olsztyńskiego z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP). Następnie, wyrokiem z dnia 7 listopada 2022 r. (sygn. akt: II SA/OI 424/20) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie uzupełnił wyrok z dnia 22 września 2022 r. w zakresie rozstrzygnięcia z art. 152§ 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn.zm., dalej „p.p.s.a.”) orzekając, że m.in. decyzja Starosty Olsztyńskiego z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP ma wywoływać skutki prawne do chwili uprawomocnienia się wyroku z dnia 22 września 2022 r. Wnioskodawca oraz uczestnicy postępowania – organizacje społeczne, złożyli skargi kasacyjne do Naczelnego Sądu Administracyjnego od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 22 września 2022 r. (sygn. akt: II SA/OI 424/20). Skargi te nie zostały rozpoznane na chwilę wydawania niniejszej decyzji, zatem postępowanie sądowoadministracyjne w ww. sprawie nie zostało jeszcze zakończone prawomocnym wyrokiem.” (s. 55-56 decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 26 kwietnia 2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.34.2020, której treść dostępna jest w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego pod adresem:<https://bip.warmia.mazury.pl/2661/instalacja-do-produkcji-plyt-drewnopochodnych-plyt-wiorowych-o-maksymalnej-zdolnosci-produkcyjnej-3-100-m3-na-dobe-ktora-obejmuje-urządzenie-do-termicznego-przekształcania-odpadow->

innych-niz-niebezpieczne-o-maksymalnej-zdolnosci-przetwarzania-4-16-tony-odpadow-na-godzine-urzadzenia-spalania-paliw-o-lacznej-nominalnej-mocy-167-143-mw-oraz-instalacje-do-spawania-zlokalizowana-na-terenie-zakladu-pod-adresem-biskupiec-kolonia-druga-ul.-sw.-jozefa-1-11-300-biskupiec.html).

Przytoczone informacje, zawarte w treści uzasadnienia decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 26 kwietnia 2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.34.2020, pozostają aktualne według stanu na dzień wydania niniejszego postanowienia. Jak wynika bowiem z informacji dostępnych w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych (udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/query>) skarga kasacyjna spółki EGGER Biskupiec Sp. z o. o. z siedzibą w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 22 września 2022 r. o sygn. akt II SA/OI 424/20 nie została jeszcze rozpoznana.

W świetle orzecznictwa sądów administracyjnych dotyczącego problematyki skutków prawnych uchylenia decyzji administracyjnej nieprawomocnym wyrokiem sądu administracyjnego:

„do czasu uprawomocnienia się wyroku wojewódzkiego sądu administracyjnego uchylającego decyzję organu odwoławczego, decyzja ta nadal funkcjonuje w obrocie prawnym, chociaż nie wywołuje skutków prawnych na podstawie art. 152 § 1 p.p.s.a. (o ile oczywiście Sąd I instancji nie postanowi w wyroku inaczej, co w tej sprawie nie miało miejsca). Należy jednak odróżnić "wstrzymanie wykonalności" uchylonej decyzji na podstawie art. 152 § 1 p.p.s.a., a więc wynikające z przepisów ustawy wstrzymanie skutków prawnych tej decyzji, od utraty przez uchyloną decyzję bytu prawnego.

O ile wstrzymanie skutków następuje już po wydaniu wyroku przez Sąd I instancji, o tyle utrata bytu prawnego następuje dopiero po uprawomocnieniu się wyroku.” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 marca 2022 r., sygn. akt III OSK 773/21, LEX nr 3331294).

Analogiczny pogląd Naczelny Sąd Administracyjny wyraził także w uzasadnieniach innych orzeczeń np. w uzasadnieniu wyroków: z dnia 8 marca 2017 r., sygn. akt I OSK 2418/16, LEX nr 2284696 oraz z dnia 12 października 2016 r., sygn. akt I OSK 1633/16, LEX nr 2167993.

W sytuacji zatem ewentualnego oddalenia skargi kasacyjnej spółki EGGER Biskupiec Sp. z o. o. z siedzibą w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 22 września 2022 roku (sygn. akt: II SA/OI 424/20) pozwolenie zintegrowane udzielone spółce decyzją Starosty Olsztyńskiego z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP, zostałoby prawomocnie wyeliminowane z obrotu prawnego.

W ocenie organu, który wydał niniejsze postanowienie, należy uznać, że skoro jeden z sądów administracyjnych (Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie) ocenił pozwolenie zintegrowane udzielone spółce EGGER Biskupiec Sp. z o. o. z siedzibą w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga decyzją Starosty Olsztyńskiego z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP, za zawierające tego rodzaju

wady prawne, które uzasadniają jego wyeliminowanie ze skutkiem prawnym, to kierując się zasadami prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego nie można również wykluczyć, że analogicznej oceny prawnej dokona również inny sąd administracyjny (Naczelny Sąd Administracyjny).

Z informacji dostępnych w powołanej wcześniej Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych wynika również, iż w miesiącu sierpniu bieżącego roku wydane zostały przez Naczelny Sąd Administracyjny wyroki w przedmiocie rozpoznania skarg kasacyjnych od wyroków wojewódzkich sądów administracyjnych wydanych w drugiej połowie 2022 r. (por. np. dostępne w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych dane o wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 sierpnia 2025 r., sygn. akt II OSK 465/23, na mocy którego rozpoznana została skarga kasacyjna od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 października 2022 r., sygn. akt VII SA/Wa 1187/22, czy dane o wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 sierpnia 2025 r., sygn. akt II OSK 473/23, na mocy którego rozpoznana została skarga kasacyjna od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 6 grudnia 2022 r., sygn. akt II SA/Łd 613/22).

Z tych też względów za realny należy ocenić scenariusz, że wskutek wydania przez Naczelny Sąd Administracyjny wyroku w sprawie ze skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 22 września 2022 r. o sygn. akt: II SA/OI 424/20, w sierpniu lub wrześniu bieżącego roku może dojść do wyeliminowania z obrotu prawnego pozwolenia zintegrowanego udzielone spółce decyzją Starosty Olsztyńskiego z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP, stanowiącego aktualną podstawę funkcjonowania instalacji spółki EGGER Biskupiec Sp. z o. o. z siedzibą w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga do produkcji płyt drewnopochodnych - płyt wiórowych, zlokalizowanej w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga.

Należy przy tym podkreślić, że w prowadzonym postępowaniu o wydanie nowego pozwolenia zintegrowanego zakończonym decyzją Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25.07.2025 r., znak: OŚ-PŚ.7222.60.2023, brały udział również inne strony (podmiot na prawach strony) niż tylko sama spółka EGGER Biskupiec Sp. z o. o. z siedzibą w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga, w tym Stowarzyszenie Ekologiczne WARTO BYĆ ul. Bogusławskiego 2c, 11-300 Biskupiec, uczestniczące w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony.

Znając tok pierwotnego postępowania prowadzonego przez Starostę Olsztyńskiego, Organ prowadzący postępowanie zakończone decyzją z dnia 25.07.2025 r., znak: OŚ-PŚ.7222.60.2023, winien zatem już na tym etapie założyć, że Stowarzyszenie Ekologiczne WARTO BYĆ z siedzibą w Biskupcu wniesie odwołanie od ww. decyzji, co uniemożliwi niezwłoczne wdrożenie tej decyzji w życie.

Konieczność rozważenia takiego scenariusza jako realnego wynika choćby z faktu, że Stowarzyszenie Ekologiczne WARTO BYĆ z siedzibą w Biskupcu wniosło uprzednio odwołanie od decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 27 marca 2020 r., znak: SKO.60.60.79.2019 (utrzymującej w całości decyzję Starosty Olsztyńskiego z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP), jak również

zażalenie na postanowienie Starosty Olsztyńskiego z dnia 27 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP, w przedmiocie nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Starosty Olsztyńskiego z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP jak i skargę do sądu administracyjnego na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w tej sprawie (por. uzasadnienie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 17 grudnia 2019 r., sygn. akt II SA/OI 883/19, orzeczenie dostępne jest w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych na stronie internetowej pod adresem: <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/44CA4FEDFF>).

Ewentualne wniesienie przez Stowarzyszenie Ekologiczne WARTO BYĆ z siedzibą w Biskupcu, odwołania od decyzji kończącej ww. postępowanie w przedmiocie wydania decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25.07.2025 r., znak: OŚ-PŚ.7222.60.2023, uniemożliwiłoby natomiast uzyskanie przez tą decyzję statusu podlegającej wykonaniu (do czasu zanim stanie się ostateczna), o ile decyzji tej nie zostałby nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

Uwzględniając natomiast złożoność postępowania zakończonego decyzją Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25.07.2025 r., znak: OŚ-PŚ.7222.60.2023 oraz kierując się zasadami prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego (z uwzględnieniem dostępnych Marszałkowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego danych o czasie rozpatrywania przez Ministra Klimatu i Środowiska odwołań od decyzji wskazanego organu) uprawnionym jest przyjęcie założenia, że w przypadku wniesienia odwołania od ww. decyzji do czasu wydania decyzji przez organ odwoławczy może upłynąć kilka miesięcy.

Podkreślić przy tym należy, że w systemie prawa Rzeczypospolitej Polskiej przewidziane zostały środki prawne zabezpieczające skuteczne eliminowanie przypadków użytkowania instalacji eksploatowanej bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego. Zgodnie bowiem z art. 365 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647, z późn. zm.) wojewódzki inspektor ochrony środowiska wstrzyma, w drodze decyzji, użytkowanie instalacji eksploatowanej bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego.

Jeżeli zatem spółka EGGER Biskupiec Sp. z o.o. dla decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25.07.2025 r., znak: OŚ-PŚ.7222.60.2023 nie uzyska rygoru natychmiastowej wykonalności, zaś decyzja ta zostanie zaskarżona i przed wydaniem decyzji przez Ministra Klimatu i Środowiska, Naczelny Sąd Administracyjny w sposób prawomocny wyeliminuje z obrotu prawnego pierwotne pozwolenie zintegrowane z 2019 roku, to wówczas Spółka stanie przed koniecznością wstrzymania prowadzenia jakiejkolwiek działalności w instalacji zlokalizowanej w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga przez okres co najmniej kilku miesięcy.

Taką z kolei sytuację należy ocenić jako wysoce niekorzystną dla interesu społecznego.

Jak wynika bowiem z danych zawartych w przedstawionym przez spółkę EGGER Biskupiec Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga zaświadczeniu Naczelnika Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z dnia 12 grudnia 2024 r., znak sprawy: 1471-SOB.4050.124.2024.2, o wysokości zapłaconych za okres 01.01.2022-31.10.2024 podatków: podatku od towarów i usług (VAT) oraz podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), Spółka odprowadza średnio miesięcznie do budżetu Państwa w postaci podatku od towarów i usług (VAT) kwoty tego podatku liczone w milionach złotych, zaś w postaci podatku dochodowego od osób prawnych (CIT) liczone w setkach tysięcy złotych.

Kierując się zasadami prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, przy uwzględnieniu zasad konstrukcji podatku od towarów i usług oraz podatku dochodowego od osób prawnych, uprawnioną jest konkluzja, iż, by wpływy z tytułu ww. podatków mogły być odprowadzane do budżetu Państwa, spółka musi dokonywać w danym okresie rozliczeniowym obrotu towarami oraz musi generować w danym okresie rozliczeniowym dochód.

Niewątpliwie natomiast do tego, by spółka dokonywała w danym okresie rozliczeniowym obrotu towarami oraz generowała w danym okresie rozliczeniowym dochód, niezbędne jest zachowanie ciągłości funkcjonowania instalacji zlokalizowanej w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga.

Innymi słowy, w ocenie organu, który wydał niniejsze postanowienie, uprawnioną jest konkluzja, że każdy miesiąc wstrzymania eksploatacji instalacji spółki EGGER Biskupiec Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga, może skutkować zmniejszeniem wpływów do budżetu Państwa w postaci podatku od towarów i usług (VAT) oraz w postaci podatku dochodowego od osób prawnych (CIT) liczonymi łącznie w milionach złotych.

Uzasadnionym jest także wniosek, że skoro Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego udzielił spółce pozwolenia zintegrowanego (decyzją z dnia 25.07.2025 r., znak: OŚ-PŚ.7222.60.2023), a wcześniej pozwolenia zintegrowanego spółce udzielił również Starosta Olsztyński (decyzją z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP, która została utrzymana w mocy decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 27 marca 2020 r., znak:SKO.60.79.2019), to wyspecjalizowane organy ochrony środowiska (por. art. 376 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska) nie stwierdziły, by eksploatacja instalacji powodowała negatywny wpływ na środowisko (por. katalog obligatoryjnych przyczyn odmowy udzielenia pozwolenia zintegrowanego, wynikający z art. 186 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska).

Niewątpliwie zatem względy ochrony środowiska nie przemawiają za potrzebą wstrzymania funkcjonowania instalacji zlokalizowanej w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga (do czasu, aż decyzja Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25.07.2025 r., znak: OŚ-PŚ.7222.60.2023, stanie się ostateczna).

W interesie społecznym leży maksymalizacja wpływów do budżetu Państwa, z których finansowane są zadania publiczne, zaś zmniejszenie ww. wpływów sięgające kwot milionów złotych należy ocenić jako poważną szkodę dla interesu społecznego.

Dlatego też już choćby omówione powyżej względy przemawiają za nadaniem decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25.07.2025 r., znak: OŚ-PŚ.7222.60.2023, rygoru natychmiastowej wykonalności.

Kierując się zasadami prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, przy uwzględnieniu informacji przedstawionych przez spółkę EGGER Biskupiec Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga we wniosku spółki z dnia 28.07.2025 r. o nadanie decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25.07.2025 r., znak: OŚ-PŚ.7222.60.2023, rygoru natychmiastowej wykonalności, należy uznać również, że konieczność wstrzymania na okres kilku miesięcy instalacji zlokalizowanej w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga mogłoby skutkować koniecznością redukcji zatrudnienia w ww. zakładzie spółki.

W kontekście powyższego zagrożenia należy zwrócić uwagę na fakt, że jednym z celów strategicznych określonych w strategii rozwoju województwa: „*Warmińsko-Mazurskie 2030. Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego*” przyjętej uchwałą Nr XIV/243/20 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 18 lutego 2020 r. jest Inteligentna produktywność. W ramach tego celu strategicznego jako jeden z celów operacyjnych w powołanej strategii wskazano cel operacyjny satysfakcjonująca praca.

Jak wynika z powołanej strategii:

„cel operacyjny satysfakcjonująca praca kładzie nacisk na popyt na pracę („praca dla pracownika”). Kluczowa jest w tym przypadku taka polityka rozwoju, która będzie zwiększać możliwości pracy w zawodach o relatywnie dużym prawdopodobieństwie przetrwania w konkurencji człowieka ze sztuczną inteligencją. Oznacza to politykę przyciągania inwestorów i wspierania przedsiębiorczości (w tym społecznej), zwiększającą podaż pracy wysokopłatnej, wykorzystującej wysoką jakość kapitału ludzkiego w regionie (dotyczy to zarówno osób bezrobotnych, biernych zawodowo, poszukujących pracy, jak i pracujących, którzy chcą dostosować swoje umiejętności do wyzwań przyszłości)”.

Ponadto jak wynika z programu regionalnego „*Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027*” przyjętego w dniu 19 grudnia 2022 r. uchwałą nr 63/730/22/VI Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie przyjęcia programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027 o treści zatwierdzonej przez Komisję Europejską jednym z priorytetów tego programu jest rynek pracy.

Jak wskazano w powołanym programie:

„W ostatnich latach wyraźnie poprawiła się sytuacja na rynku pracy Warmii i Mazur, jednak pandemia COVID-19 zaburzyła ten pozytywny trend. Sytuacja ta może mieć długotrwałe konsekwencje, a jej negatywne skutki będą odczuwalne

z opóźnieniem. Dane za rok 2020⁹ potwierdzają wzrost poziomu bezrobocia w regionie. Zatem podjęcie działań kompleksowej aktywizacji zawodowej posłuży efektywnemu i skutecznemu zatrudnieniu lub utrzymaniu na rynku pracy mieszkańców regionu.”.

Ponadto jak zwrócono uwagę w powołanym programie analizując sytuację rynku pracy regionu województwa warmińsko-mazurskiego:

„Występuje zbyt mała liczba miejsc pracy wysokiej jakości, zapewniających odpowiednie wynagrodzenie, możliwości rozwoju i podwyższania kwalifikacji. Pomimo rozwoju przedsiębiorczości i aktywności stref ekonomicznych w regionie przybywa relatywnie niewiele tego typu miejsc pracy¹⁰”.

Powołany fragment świadczy o tym, że choćby w programie regionalnym „Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027” dostrzeżono problem, że kreowanie i utrzymanie możliwie jak największej ilości miejsc pracy wysokiej jakości (zapewniających odpowiednie wynagrodzenie) jest istotne z punktu widzenia interesu społecznego.

Informacje przedstawione przez spółkę EGGER Biskupiec Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga we wniosku spółki z dnia 28.07.2025 r. o nadanie decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25.07.2025 r., znak: OŚ-PŚ.7222.60.2023, zdaniem organu, który wydał niniejsze postanowienie, uprawniają ocenę, że ww. Spółka jako pracodawca zapewnia standard o wysokiej jakości warunków pracy.

Zauważyć także warto, że taką ocenę Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego wyraził również w uzasadnieniu decyzji tego organu z dnia 26 kwietnia 2023 r., znak: OŚ-PŚ.7222.34.2020 (por. s. 66-67 ww. decyzji, której treść dostępna jest w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego pod adresem: <https://bip.warmia.mazury.pl/2661/instalacja-do-produkcji-plyt-drewnopochodnych-plyt-wiorowych-o-maksymalnej-zdolnosci-produkcyjnej-3-100-m3-na-dobe-ktora-obejmuje-urzadzenie-do-termicznego-przekształcania-odpadow-innych-niz-niebezpieczne-o-maksymalnej-zdolnosci-przetwarzania-4-16-tony-odpadow-na-godzinne-urządzenia-spalania-paliw-o-lacznej-nominalnej-mocy-167-143-mw-oraz-instalacje-do-spawania-zlokalizowana-na-terenie-zakladu-pod-adresem-biskupiec-kolonia-druga-ul.-sw.-jozefa-1-11-300-biskupiec.html>).

Zatem nadanie decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25.07.2025 r., znak: OŚ-PŚ.7222.60.2023, rygoru natychmiastowej wykonalności, jest niezbędne również ze względu na interes społeczny w postaci wyeliminowania konieczności redukcji wysokiej jakości miejsc pracy. Przy ocenie tej przesłanki należy uwzględnić również okoliczność, że jak wynika z informacji zawartej w przedstawionym przez spółkę zaświadczeniu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w Olsztynie z dnia 24 czerwca 2025 r., znak: 230000/0618116/2025, spółka zatrudnia kilkuset ubezpieczonych, a w świetle informacji wynikających z przedstawionego przez spółkę EGGER Biskupiec Sp. z o.o. z siedzibą

w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga zaświadczenia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w Olsztynie z dnia 16 grudnia 2024 r., znak: 230003/00277759/2024, spółka w latach 2022-2024 odprowadzała składki na ubezpieczenia społeczne za tych ubezpieczonych liczone w kwotach milionów złotych.

Zatem także okoliczności opisane w powyższych akapitach przemawiają za potrzebą nadania decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25.07.2025 r., znak: OŚ-PŚ.7222.60.2023, rygoru natychmiastowej wykonalności.

Jak wskazano już we wcześniejszej części uzasadnienia niniejszego postanowienia (z powołaniem się na uzasadnienie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 16 grudnia 2021 r., sygn. akt II SA/Lu 796/21) w orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia także wyjątkowo ważny interes strony w postaci konieczności przeciwdziałania realnej i poważnej stracie finansowej inwestora.

W ocenie organu, który wydał niniejsze postanowienie, za nadaniem decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25.07.2025 r., znak: OŚ-PŚ.7222.60.2023, rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia wyjątkowo ważny interes spółki EGGER Biskupiec Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga w postaci konieczności przeciwdziałania realnej i poważnej stracie finansowej tejże spółki.

Skoro bowiem spółka w świetle zaświadczenia Naczelnika Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z dnia 12 grudnia 2024 r., znak sprawy: 1471-SOB.4050.124.2024.2, (o wysokości zapłaconych za okres 01.01.2022-31.10.2024 podatków: podatku od towarów i usług (VAT) oraz podatku dochodowego od osób prawnych (CIT)) zapłaciła za okres 01.01.2022-31.10.2024 kwotę podatku dochodowego od osób prawnych (CIT) w wysokości wskazanej w tym zaświadczeniu, to niewątpliwie spółka w sytuacji możliwości niezakłóconego funkcjonowania instalacji zlokalizowanej w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga generuje wysoki dochód.

Niewątpliwie jednak do tego, by generowała w danym miesiącu dochód a nie stratę, niezbędne jest zachowanie ciągłości funkcjonowania instalacji zlokalizowanej w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga.

Dlatego też w pełni uprawnioną jest zdaniem organu, który wydał niniejsze postanowienie, ocena, że wstrzymanie funkcjonowania instalacji zlokalizowanej w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga nawet na okres kilku miesięcy może skutkować poważną stratą finansową spółki EGGER Biskupiec Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga. W konsekwencji należy uznać, że za nadaniem decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25.07.2025 r., znak: OŚ-PŚ.7222.60.2023, rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia wyjątkowo ważny interes strony.

Pamiętać również należy, że w razie wniesienia odwołania od decyzji kończącej postępowanie w analizowanej sprawie organ odwoławczy będzie musiał dokonać wyważenia interesu społecznego oraz słusznego interesu obywateli (który

w analizowanej sprawie należy utożsamiać przede wszystkim z racjami prowadzącego instalację), do czego jest zobligowany w myśl zasady wynikającej z art. 7 k.p.a.

Sprostanie powyższym wymaganiom w warunkach presji czasowej, przy świadomości, że w przypadku uchylenia przez sąd pierwotnej decyzji Starosty Olsztyńskiego z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP, Spółka może stać przed koniecznością wstrzymania działalności przy świadomości, że każdy kolejny miesiąc rozpoznawania odwołania od decyzji w sprawie nowego pozwolenia zintegrowanego z 2025 roku może skutkować rozpoczęciem znaczących redukcji zatrudnienia przez pracodawcę będącego stroną postępowania, jest istotnie utrudnione.

Zatem nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25.07.2025 r., znak: OŚ-PŚ.7222.60.2023, jest również niezbędne dla zapewnienia warunków rozpoznania odwołania od decyzji w tej sprawie (jeśli takie odwołanie zostanie wniesione, co jednak z omówionych już wcześniej względów na moment wydania niniejszego postępowania należy ocenić jako w pełni realne) z zachowaniem zasad k.p.a. ustanowionych w art. 7 tego Kodeksu: prawdy obiektywnej oraz uwzględniania interesu społecznego i słusznego interesu obywateli, a przez to jest to niezbędne ze względu na (inny) interes społeczny, o którym mowa w art. 108 § 1 k.p.a.

Dla porządku wskazać jednak warto, że zdaniem organu, który wydał niniejsze postanowienie, zbyt daleko idącym byłoby twierdzenie, że nadanie decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25.07.2025 r., znak: OŚ-PŚ.7222.60.2023, rygoru natychmiastowej wykonalności byłoby niezbędne dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami.

Wprawdzie w świetle przedstawionego przez spółkę zaświadczenia Naczelnika Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z dnia 12 grudnia 2024 r., znak sprawy: 1471-SOB.4050.124.2024.2, o wysokości zapłaconych za okres 01.01.2022-31.10.2024 podatków: podatku od towarów i usług (VAT) oraz podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), spółka odprowadza średnio miesięcznie do budżetu Państwa w postaci podatku od towarów i usług (VAT) kwoty tego podatku liczone w milionach złotych, zaś w postaci podatku dochodowego od osób prawnych (CIT) liczone w setkach tysięcy złotych, a w świetle informacji wynikających z przedstawionego przez spółkę EGGGER Biskupiec Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga zaświadczenia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w Olsztynie z dnia 16 grudnia 2024 r., znak: 230003/00277759/2024, spółka w latach 2022-2024 odprowadzała składki na ubezpieczenia społeczne za tych ubezpieczonych liczone w kwotach milionów złotych.

Z punktu widzenia oceny, czy czasowe wstrzymanie odprowadzania ww. kwot podatków i składek na ubezpieczenia społeczne skutkowałoby ciężkimi stratami dla gospodarstwa narodowego, należy zestawić te kwoty z kwotami wynikającymi z ustawy budżetowej na rok 2025 z dnia 9 stycznia 2025 r. (Dz. U. z 2025 r. poz. 63). Jak wynika z art. 1 ust. 1 powołanej ustawy ustala się, zgodnie z załącznikiem nr 1,

łącną kwotę podatkowych i niepodatkowych dochodów budżetu państwa w wysokości 632 848 215 tys. zł. Z kolei jak wynika z załącznika nr 13 do ww. ustawy, z tabeli nr 28 wpływy do Funduszu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu składek zaplanowano na 2025 r. w kwocie 371 891 746 tys. zł.

Zatem twierdzenie Spółki, iż nadanie decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25.07.2025 r., znak: OŚ-PŚ.7222.60.2023, rygoru natychmiastowej wykonalności byłoby niezbędne dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami, w świetle informacji wynikających z przedstawionych przez spółkę zaświadczeń, nie jest uprawnione wobec danych wynikających z ustawy budżetowej na rok 2025 z dnia 9 stycznia 2025 r. (Dz. U. z 2025 r. poz. 63).

Przy czym, jak wskazuje się w orzecznictwie sądów administracyjnych:

*„Ustawodawca nie zróżnicował przesłanek nadania decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności od tego czy organ rygor ten nadaje z urzędu czy na wniosek. W związku z tym organ rozpoznając wniosek o nadanie rygoru winien rozważyć wystąpienie którejkolwiek z przesłanek uzasadniających nadanie rygoru określonych w art. 108 § 1 k.p.a. Przy tym należy wyjaśnić **ze wystarczy wystąpienie chociaż jednej z wymienionych przesłanek, aby uznać nadanie rygoru za uzasadnione.**”* (uzasadnienie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 marca 2022 r., sygn. akt IV SA/Wa 1080/21, LEX nr 3575376).

Zatem w sytuacji, gdy interes społeczny przemawia za nadaniem określonej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, przesłanka ta wystarcza do nadania decyzji tego skutku, nawet w sytuacji, gdy w rozpatrywanym przypadku nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności nie jest niezbędne dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami.

Kierując się przesłankami określonymi w art. 108 § 1 k.p.a. przy uwzględnieniu informacji, danych i argumentów przedstawionych we wniosku o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności (oraz załączników do tego wniosku) oraz stanu sprawy ustalonego w oparciu o akta sprawy zakończonej decyzją Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25.07.2025 r., znak: OŚ-PŚ.7222.60.2023, należało uznać, iż w rozpoznawanej sprawie zostały spełnione przesłanki uzasadniające nadanie wskazanej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszego postanowienia służy Stronie (podmiotowi na prawach Strony) prawo wniesienia zażalenia do Ministra Klimatu i Środowiska za pośrednictwem Marszałka Województwa Warmińsko – Mazurskiego w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia Strona (podmiot na prawach Strony) może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa

do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze Stron (podmiot na prawach Strony) postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne, co oznacza, iż brak jest możliwości zaskarżenia postanowienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Jeżeli niniejsze postanowienie zostało wydane z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich Stron (podmiotu na prawach Strony) zawarty w zażaleniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze Stron (podmiot na prawach Strony) zawarła w zażaleniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe Strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu zażalenia, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Z upoważnienia
Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego
Bogdan Meina
Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska

Otrzymują:

1. Pełnomocnik spółki EGGER Biskupiec Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biskupiec-Kolonia Druga, doręczenie na adres: ul. Dąbrowszczaków 39/220, 10-542 Olsztyn
2. Stowarzyszenie Ekologiczne WARTO BYĆ, ul. Bogusławskiego 2c, 11-300 Biskupiec
3. Strony postępowania według wykazu znajdującego się w aktach sprawy
4. 2 x a/a.

Do wiadomości:

1. Minister Klimatu i Środowiska – e-Doręczenia
2. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska - e-Doręczenia
3. Burmistrz Biskupca - e-Doręczenia