

Uchwała Nr XIV/270/25
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 24 czerwca 2025 r.

w sprawie wniosku o zmianę zakazu lokalizowania obiektów budowlanych w pasie od linii brzegowej w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Elckiego.

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581) , art. 241 i art. 247 w związku z art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadny wniosek o zmianę zakazu lokalizowania obiektów budowlanych w pasie od linii brzegowej w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Elckiego ustanowionego uchwałą nr VII/126/11 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 24 maja 2011 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Elckiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2011 r. Nr 74 poz. 1295) zmienionej uchwałą nr XXXVII/754/14 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 26 maja 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2014 r. poz. 2257) w zakresie wnioskowanych działek geodezyjnych.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska wyrażonego w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały poprzez jej doręczenie wnioskodawcą powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bogdan Bartnicki

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa sejmik województwa rozpatruje: skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli, natomiast zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.) wyznaczenie obszaru chronionego krajobrazu następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, która określa jego nazwę, położenie, obszar, sprawującego nadzór, ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów oraz zakazy właściwe dla danego obszaru chronionego krajobrazu lub jego części, wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 24 ust. 1, wynikające z potrzeb jego ochrony. Biorąc to pod uwagę sejmik województwa posiada kompetencje do rozpatrzenia wniosku.

Obszar Chronionego Krajobrazu Pojezierza Ełckiego został utworzony w celu ochrony terenu cennego pod względem krajobrazowym, wartościowym ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką, wypoczynkiem a także w związku z pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych. Należy podkreślić, że zakaz wyrażony w § 5 ust. 1 pkt 8 nie ma charakteru bezwzględny. W § 5 ust. 5 i 6 wskazano przesłanki derogacyjne, zezwalające na odstępianie od stosowania zakazu. Należy również zauważyć, że Uchwała nr XXXVII/754/14 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 26 maja 2014 r. zmieniająca Uchwałę Nr VII/126/11 z dnia 24 maja 2011 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Ełckiego, zmieniła brzmienie ust. 5 i 6 uchwały pierwotnej, rozszerzając tym samym katalog dopuszczalnych odstępstw od zakazu określonego w § 5 ust. 1 pkt 8.

Mając na uwadze pełnione przez obszary chronionego krajobrazu funkcje, należy traktować je w sposób kompleksowy i systemowy. Niedopuszczalne jest incydentalne modyfikowanie lub dostosowywanie przepisów regulujących funkcjonowanie obszarów chronionego krajobrazu – jak również pozostałych form ochrony przyrody – do doraźnych potrzeb konkretnych inwestycji. Działania takie mogą prowadzić do naruszenia integralności oraz spójności krajobrazowej i przyrodniczej tych obszarów, co stoi w sprzeczności z celami ochrony środowiska oraz zasadą zrównoważonego rozwoju.

Stosowanie powyższej praktyki mogłoby prowadzić do precedensowego charakteru rozstrzygnięć, skutkując napływem nieograniczonej liczby analogicznych wniosków. W konsekwencji mogłoby to doprowadzić do stopniowej degradacji walorów przyrodniczych, krajobrazowych oraz kulturowych, które stanowiły podstawę objęcia danego Obszaru formą ochrony przyrody. Tego rodzaju następstwa pozostają w sprzeczności z celami i założeniami systemu ochrony przyrody, a także z interesem publicznym.

Zwrócić należy uwagę, iż kształtowanie zasad ochrony przyrody w sposób uwzględniający interesy określonych osób prowadziłoby do naruszenia art. 5 oraz art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Działanie takie stanowiłoby w istocie próbę ustanowienia norm prawa miejscowego w oparciu o partykularne, jednostkowe potrzeby, co pozostaje w sprzeczności z zasadą dobra wspólnego oraz zasadą równości obywateli wobec prawa.

Biorąc to pod uwagę Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego uznał za bezzasadny wniosek o zmianę zakazu lokalizowania obiektów budowlanych w pasie od linii brzegowej w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Ełckiego.

Mając na uwadze treść art. 247 w związku z art. 238 k.p.a. pouczam, że zgodnie z art. 239 k.p.a. w przypadku gdy wniosek, w wyniku jego rozpatrzenia, została uznany za bezzasadny i jego bezzasadność wykazano w odpowiedzi na wniosek, a wnioskodawca ponowił wniosek bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jego rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania wnioskodawcy.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Jan Bobek