

**Protokół nr 6/2019
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z dnia 3 czerwca 2019 r.**

1. Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Dariusz Rudnik stwierdzając quorum otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej witając Członków Komisji, oraz przybyłych gości.

Załącznik nr 1,2

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są uwagi do otrzymanego porządku obrad? Uwag nie zgłoszono. Za przyjęciem porządku obrad głosowało 5 członków Komisji. Innych głosów nie było.

Porządek obrad przedstawiał się następująco.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Warmińsko-Mazurskiego, sprawozdania finansowego, opinii RIO w Olsztynie o sprawozdaniu z wykonania budżetu, informacji o stanie mienia Województwa Warmińsko-Mazurskiego oraz opinii z badania sprawozdania finansowego, a także wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego za rok 2018.
4. Sprawy różne.
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
6. Zakończenie posiedzenia.

3. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Warmińsko-Mazurskiego, sprawozdania finansowego, opinii RIO w Olsztynie o sprawozdaniu z wykonania budżetu, informacji o stanie mienia Województwa Warmińsko-Mazurskiego oraz opinii z badania sprawozdania finansowego, a także wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego za rok 2018.

Przewodniczący Komisji p. Dariusz Rudnik informując o pozytywowej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie odnośnie sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Warmińsko-Mazurskiego za 2018 r. odczytał jej treść.

Załącznik nr 3

Następnie Przewodniczący Komisji odczytał projekt Uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Warmińsko-Mazurskiego za 2018 rok, sprawozdania finansowego Województwa Warmińsko-Mazurskiego za 2018 rok, opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o sprawozdaniu z wykonania budżetu, informacji o stanie mienia Województwa Warmińsko-Mazurskiego oraz opinii z badania sprawozdania finansowego, a także wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego za rok 2018 wraz z uzasadnieniem.

Załącznik nr 4

Przewodniczący Komisji p. Dariusz Rudnik poprosił o zabranie głosu Skarbnik Województwa p. Aleksandrę Waszkiewicz.

Pani Skarbnik powiedziała, że szczegółowo sytuację majątkową województwa omawia sprawozdanie z wykonania budżetu, dodatkowo część finansowa określona jest w załączonych bilansach, które obejmują budżet, jako organ oraz drugi bilans będący podsumowaniem wszystkich jednostek budżetowych. Sprawozdanie finansowe było badane przez biuro audytorskie „Prowizja” z Krakowa, które nie stwierdziło żadnych nieprawidłowości i wydało pozytywną opinię.

Następnie Pani Skarbnik odniosła się do sytuacji kredytowej województwa. Wyjaśniła, iż różnica w wysokości długu z początku roku a wysokością długu na koniec roku wynika z tego, że został zaciągnięty dodatkowy kredyt, a to wpływa na powiększanie zadłużenia na koniec roku. Jednak trzeba też uwzględnić rolę raty kapitałowej z poprzednich kredytów, które zostały w tym roku spłacone, czyli jest jedno na minus, a jedno na plus i stąd wynika ta ostateczna wielkość zadłużenia na koniec roku. Kredyty zostały zaciągnięte w 2018 r. na kwotę 89,5 mln zł w dwóch bankach BGK i PKO BP. W obu bankach zaproponowano marżę niższą niż 1% oraz stawkę WIBOR 3-miesięczną. Oprocentowanie nie jest wysokie, niemniej w skali całego roku kwota na obsługę kredytu jest znaczna, w roku 2018 było to ponad 6 mln zł, a już w roku 2019 ponad 8 mln zł. Dlatego właśnie wszystkie działania są skoncentrowane na zmniejszaniu zadłużenia. Jednym z takich działań w ubiegłym roku, które doprowadziły do zmniejszenia zadłużenia była spłata obligacji za spółkę lotniskową. W roku bieżącym także podejmowane są działania zmierzające do tego, aby kwota zadłużenia tak dynamicznie nie rosła. Sejmik podjął uchwałę o zmniejszeniu zadłużenia na ten rok z kwoty 44,700 mln zł do kwoty 40 mln zł. Pani Skarbnik wyraziła nadzieję, iż ponowna analiza budżetu pozwoli znaleźć kolejne możliwości zmniejszenia zadłużenia. Na zakończenie dodała, że jest to dziedzina pod absolutną kontrolą, nawet z uwagi na fakt, iż zostały zaostrzone przepisy ustawy o finansach publicznych, które tego właśnie wymagają od samorządów, pełnej kontroli i monitoringu w zakresie zaciągania długu publicznego.

Przewodniczący Komisji p. Dariusz Rudnik stwierdził, że uzasadnienie do uchwały jest oczywiście sporządzone zgodnie ze wszystkimi wskaźnikami zawartymi w sprawozdaniu, niemniej jednak wydaje się, że zostały one przedstawione ze zbyt dużą dozą pozytywizmu. W sprawozdaniu niektóre wskaźniki wyglądają naprawdę słabo. Zwłaszcza jeśli chodzi o realizację wydatków, ponieważ ten plan finansowy czy też budżet, składa się ze strony wydatkowej, jak i ze strony dochodowej. To, że dochody były większe niż zakładano, zwłaszcza jeśli chodzi o podatki od osób fizycznych i od osób prawnych, to jednak z realizacją wydatków w niektórych działach były poważne kłopoty. Zrealizowano je na poziomie około 50% i dotyczy to ważnych działów, tych które wiążą się z realizacją zadań z zaangażowaniem środków europejskich. Trudno jest się zgodzić z tak pozytywnym uzasadnieniem tej uchwały, w związku z tym poinformował, że zgłosi zdanie odrębne do tego projektu uchwały.

Pani Skarbnik zabierając głos powiedziała, że chciałaby sprostować jedną rzecz w zakresie dochodów budżetu województwa, bo jeżeli dobrze zrozumiała wypowiedź p. Przewodniczącego to uważa on, iż dochody zostały wykonane a wydatki nie. Otóż tak nie jest, dochody planowane nie zostały wykonane. Niewykonane o kwotę 46 mln 718 tys., takie dochody planowane nie zostały osiągnięte. Dochody własne z PIT i z CIT tak, ta pozycja jest wykonana i tutaj osiągnięto wielkości ponadplanowe o 6,5 mln na CIT i 3 mln na PIT. Pani Skarbnik podkreśliła, że udział dochodów własnych w ogółem dochodach oscyluje w granicach 21-24% zależy w jakim okresie jest badanie, tu akurat na początku roku było

21,1%. Jednak jest to zbyt mała kwota w dochodach ogółem, aby mogła w istotny sposób rzutować na realizację zadań.

Najpotężniejsze są dochody obce i tutaj tak jak subwencja jest realizowana od wielu lat w wysokości 100% takie dochody są otrzymywane, czyli jak minister finansów napisał to tak jest, niestety w innych dotacjach takie dochody nie są osiąganе. W związku z tym byłaby to sytuacja bardzo niekomfortowa i źle wpływająca na majątkową stronę całego województwa, gdyby mimo niewykonania planu dochodu zostały wykonane wydatki. Przy pełnej realizacji wydatków powiększany jest deficyt. W tej chwili mamy sytuację taką, że udało się osiągnąć znacznie mniejszy deficyt. Pani Skarbnik dodała, że gdyby został osiągnięty planowany deficyt i wtedy zostałby zaciągnięty kredyt na poziomie 89,5 mln zł to brakowałoby środków i płynności finansowej na realizację najpotrzebniejszych zadań. W związku z tym, nie określiłaby tego niewykonania wydatków jako coś niepozytywnego.

Radny p. Henryk Żuchowski nawiązując do wypowiedzi p. Skarbnik powiedział, że w takim razie planowanie dochodów nie jest na najwyższym poziomie. Jeśli w trakcie robi się korektę planu dochodów i planu wydatków, dlaczego więc nie można skorygować dochodu z tytułu nieosiągniętego zgodnie z planem dochodu, bo jak dobrze zrozumiał chodzi tu o dochody własne.

Pani Skarbnik powiedziała, że nie chodzi tu o dochody własne, bo jak wcześniej mówiła pozycje z PIT i CIT zostały zrealizowane.

Radny p. Henryk Żuchowski zapytał z jakiego zakresu brakuje wykonania około 50% dochodu.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że brakuje dochodów obcych. Subwencja została wykonana, niewykonanie jest na dotacjach współfinansujących realizację programów unijnych.

Radny p. Henryk Żuchowski, czyli nie było takich wniosków do dofinansowania?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że nie zostały one ostatecznie procedowane, dotacje nie zostały przyznane. Na pomoc techniczną, na drogi były mniejsze wpływy z tej dotacji celowej. Istotną sprawą jest to, że dochody z tej dotacji celowej w ramach tych programów, które są finansowane z udziałem środków, to zależy od postępów realizacji zadań. Jeśli realizacja zadań jest niska to i przyznane dotacje też są niższe. Należałoby dokonać dogłębnej analizy jakie były przyczyny, że taka sytuacja wystąpiła. Jeżeli np. mamy taką sytuację, że projektowane były inwestycje drogowe, uzyskane kwoty jakie w wyniku przetargu zostały rozstrzygnięte są znacznie przekraczające możliwości, to te inwestycje w danym roku nie są przyjmowane.

Radny p. Henryk Żuchowski stwierdził, że można dokonać korekty i zrealizować chociaż część inwestycji, żeby w ogóle wydatkować środki. To są kwestie szybkiego reagowania na sytuację, która się zmienia. Gdy mamy dokumentację, mamy przetarg przygotowany np. na 100 mln zł i okazuje się, że wartość inwestycyjna po przetargu jest zdecydowanie większa, to należy po prostu tę inwestycję skorygować do kwoty, którą można sfinansować. Zdaniem radnego są to pewne elementy, które można byłoby usprawnić w zakresie działań pod względem planowania i realizacji.

Pani Skarbnik powiedziała, że na pewno jest taka możliwość i tak powinno się robić i tak się robi, przy czym należałoby tu rozważyć taką kwestię, że to nie jest takie proste, że jeżeli miałam 100 tys. zł to ja teraz wezmę tylko 10 tys. a 90 tys. dam do roku następnego.

Podkreśliła, że należy pamiętać o tym, iż samorząd województwa obwiązuje WPF i wszystkie wskaźniki z WPF muszą odpowiadać pewnym regułom ograniczającym.

Radny p. Henryk Żuchowski powiedział, że WPF też się zmienia, więc to wszystko można dostosować do możliwości realizacji.

Pani Skarbnik powiedziała, że to nie jest aż takie proste jak p. radny przedstawił. Możliwości do tego nie można dostosować, chociażby z uwagi na fakt, że Ministerstwo Finansów narzuciło program do obsługi WPF, Urząd nie mógł sam wybrać systemu. W programie tym są pewne zależności pomiędzy wydatkami i dochodami tak opracowane, że jeśli w którymś roku zwiększymy wydatki zmniejszając je w innym to program nie puszcza WPF takiej formie. To jest cały czas gra wskaźników, które zawsze muszą ze sobą współgrać i nie jest to takie proste jakby się na logikę wydawało. To co p. radny przedstawił to jest logiczne i tak powinno być, ale nie w każdym przypadku jest to możliwe do realizacji.

Radny p. Henryk Żuchowski zapytał, czy są konkretne programy, które nie zostały zrealizowane.

Pani Skarbnik powiedziała, że nie są to jakieś konkretne programy, są to przedsięwzięcia, np. brak wyłonienia wykonawców robót w postępowaniu przetargowym, nikt nie zgłosił się do realizacji zadań związanych z rozbudową dróg.

Radny p. Henryk Żuchowski zapytał, kiedy był organizowany przetarg na te drogi, ponieważ, czasem są one ogłaszane zbyt późno.

Pani Skarbnik podkreśliła, że od tego jest w Urzędzie wyspecjalizowana jednostka zajmująca się tą tematyką i na pewno jest doskonale zorientowana o czasookresie trwania postępowań przetargowych i możliwościach realizacyjnych. Z pewnością nie wystąpi 15 grudnia z organizacją przetargu na realizację zadań do 30 grudnia. Przy czym wystarczy, że ustalono wartość szacunkową na 100 mln zł, a zgłosi się wykonawca, ale za kwotę za 140 mln zł i już zadanie nie jest zrealizowane.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji p. Dariusz Rudnik, który stwierdził, że nie można potępiać całego sprawozdania bo byłoby to niesprawiedliwe. Niemniej, jako radni powinni spojrzeć na nie nieco krytycznym wzrokiem. Bo to, że są jakieś błędy to jest normalne zjawisko. Dlatego zdaniem p. Przewodniczącego należałoby wszelkie niedociągnięcia wytknąć i przedstawić, a przynajmniej zaznaczyć. Szczególnie w tych dziedzinach, w których plan zrealizowano na poziomie 30-40%. Bo jeżeli coś zostało realizowane w 90% to naprawdę różnie mogło się zdarzyć, ale przy dużej różnicy między planem a wykonaniem należałoby postawić pytania, nie po to aby kogoś skrytykować, ale żeby wyciągnąć wspólne wnioski. Zdaniem p. Przewodniczącego uzasadnienie do projektu uchwały Komisji Rewizyjnej tych mankamentów nie uwzględnia, dlatego w poszczególnych punktach odniesie się do budżetu w zdaniu odrębnym.

Radny p. Henryk Żuchowski odniósł się do stanu dróg wojewódzkich. Podał przykład drogi wojewódzkiej między Jedwabnem a Nidzicą, która kiedyś była drogą pokazową a dziś jest w fatalnym stanie. Dodał, że zapoznał się interpelacją radnych gm. Jedwabno w tej sprawie i to jest żenująca sprawa, że do tej pory nie podjęto w tej sprawie żadnych działań.

Radny p. Tadeusz Politewicz powiedział, że pytania odnośnie dróg należałoby kierować do Zarządu Dróg Wojewódzkich, ponieważ oni prowadzą swoją politykę kolejności.

Radny p. Henryk Żuchowski powiedział, że radni też powinni mieć swoją politykę kolejności, chodzi o to, aby były realizowane te zdania, gdzie widać, że jest źle, np. na odcinku Jedwabno Borowy Wielkie są takie dziury, że jedzie się jak po oranym.

Radna p. Teresa Astramowicz – Leyk powiedziała, że kwestie dróg należą do Komisji Strategii Rozwoju. Teraz trwa Komisja Rewizyjna i poprosiła o skupienie się na meritum sprawy.

Radny p. Henryk Żuchowski powiedział, że budżet to nie tylko same cyfry, ale także sprawy związane z utrzymaniem majątku.

Przewodniczący Komisji p. Dariusz Rudnik zamknął dyskusję. Następnie zwrócił się z zapytaniem do Członków Komisji czy mają uwagi do projektu uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Warmińsko-Mazurskiego za 2018 rok, sprawozdania finansowego Województwa Warmińsko-Mazurskiego za 2018 rok, opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o sprawozdaniu z wykonania budżetu, informacji o stanie mienia Województwa Warmińsko-Mazurskiego oraz opinii z badania sprawozdania finansowego, a także wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego za rok 2018. Ponieważ nie było uwag, Przewodniczący Komisji poddał ww. uchwałę pod głosowanie.

Za pozytywnym przyjęciem projektu uchwały głosowało - 4 członków Komisji, przeciw - 2 członków Komisji, głosów wstrzymujących się nie było. Uchwała została podjęta.

Załącznik nr 5

4. Sprawy różne.

Radny p. Tadeusz Politewicz zapytał odnośnie anonimu dotyczącego dyrektora filharmonii olsztyńskiej, czy to prawda, że jest takie rozporządzenie, które mówi, że anonimów się nie rozpatruje. Dodał, że jest przeciwny, aby ten anonim był rozpatrywany na posiedzeniu Komisji.

Radca Prawny p. Mirosław Antoszewski powiedział, że rozporządzenie w sprawie skarg rzeczywiście wskazuje, że skarg anonimowych się nie rozpatruje. Natomiast tak naprawdę każde pismo, czyli anonim także, może być również wykorzystane ewentualnie do rozpatrzenia, czy zachodzi na przykład potrzeba kontroli w danym temacie.

Przewodniczący Komisji powiedział, że anonim ten pismem skierowała do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną Pani Przewodnicząca Sejmiku, w związku z tym, zdaniem p. Przewodniczego Komisja powinna w jakiś sposób ustosunkować się do tego anonimu. Zaproponował, aby tą sprawą zająć się na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Następnie Przewodniczący p. Dariusz Rudnik powiedział, że zamierza wystąpić w sprawie Regulaminu Sejmiku, ponieważ jego zdaniem jest jakaś nieścisłość lub brak precyzji w zawartych w Regulaminie przepisach. Nie może być tak, że bez zgody wnioskodawcy można poprzez głosowanie zmieniać treść proponowanej uchwały. Pomijając oczywiście uchwały Zarządu, bo Zarząd może dokonywać zmian w swojej uchwale wedle uznania. Ale jeśli uchwałę wnosi Klub Radnych to przy pomocy głosowania nie można zmieniać treści tej uchwały bo to doprowadza do takiej sytuacji, że ten kto zgłaszał uchwałę ma wątpliwości czy nad nią głosować. Takie wątpliwości mieli właśnie na ostatniej Sesji radni Klubu PiS. Zdaniem p. Przewodniczącego wszelkie zmiany czy poprawki powinny być wprowadzane za zgodą wnioskodawcy.

Radny p. Tadeusz Politewicz powiedział, że można dokonywać zmian z zgodą Sejmiku, ponieważ projekt uchwały w momencie wpłynięcia do Sejmiku staje się własnością Sejmiku.

Radny p. Henryk Żuchowski powiedział, że według niego jest taka zasada, że jeśli dana uchwała nie odpowiada większości, to znaczy, że należy głosować przeciwko niej i ją odrzucić, a nie bez zgody wnioskodawcy dokonywać zmian.

5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są uwagi do protokołu? Uwag nie zgłoszono. Za przyjęciem protokołu głosowało 6 członków Komisji. Innych głosów nie było.

6. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji p. Dariusz Rudnik zamknął posiedzenie Komisji.

Podpisy członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu:

Dariusz Rudnik- <i>Przewodniczący</i>	
Teresa Astramowicz – Leyk	
Jan Bobek	
Marcin Piwowarczyk	
Tadeusz Politewicz	
Henryk Żuchowski	

Protokołowała:

Anna Maksyśko-Mucha

