

**Protokół Nr 19/2016  
z wyjazdowego posiedzenia Komisji  
Rozwoju Obszarów Wiejskich,  
Rolnictwa, Ochrony Środowiska  
i Gospodarki Wodnej  
do Mrągowa  
w dniu 18.08.2016 r.**

**1. Otwarcie posiedzenia.**

Wiceprzewodniczący Komisji p. Paweł Szliwiński stwierdzając quorum otworzył 19 posiedzenie Komisji Rozwoju Obszarów Wiejskich, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Następnie powitał członków komisji oraz p. Marka Czaplńskiego Sekretarza RWSM „MLEKPOL”, p. Magdalenę Lewkowicz Wicestarostę Powiatu Mrągowskiego, p. Marcina Piwowarczyka Dyrektora ZPM Mlekpól w Mrągowie, p. Andrzeja Babuchowskiego Prof. Instytutu Innowacji Przemysłu Mleczarskiego, p. Juliana Osieckiego Wiceprzewodnicząco Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego, p. Marka Czaplńskiego Sekretarza RWSM „MLEKPOL ” i pracowników Urzędu Marszałkowskiego. **Załącznik nr 1,2**

Głos zabrała Pani Magdalena Lewkowicz Wicestarosta Powiatu Mrągowskiego, która powitała zebranych a następnie korzystając z prezentacji multimedialnej omówiła walory gospodarczo-turystyczne i charakterystykę powiatu Mrągowskiego. Powiedziała między innymi, że powiat położony jest w Północno- Wschodniej Polsce w środkowej części Województwa Warmińsko-Mazurskiego na terenie makroregionu Pojezierza Mazurskiego. W skład powiatu wchodzi miasto Mrągowo, gmina i Miasto Mikołajki, Gmina Mrągowo, Gmina Piecki i Gmina Sorkwity. Powiat znajduje się w Krainie Wielkich Jezior Mazurskich. **Załącznik Nr 3.**

**2. Przyjęcie porządku obrad.**

Wiceprzewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. **Sytuacja na rynku mleka w Województwie Warmińsko-Mazurskim:** *referuje – p. Marcin Piwowarczyk, Dyrektor Zakładu Produkcji Mleczarskiej, Spółdzielni Mleczarskiej „Mlekpól” w Mrągowie.*
4. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych w tym:
  - Zaopiniowanie materiału "Stan i perspektywy rozwoju rolnictwa ekologicznego w województwie warmińsko-mazurskim na tle Polski".
  - Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu Ochrony Środowiska Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2020.
  - Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Olsztyn ze względu na przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu PM10.

- Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwał Nr XXIV/465/08 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie "Podziału województwa warmińsko-mazurskiego na obwody łowieckie.
- Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg Towarzystwa Miłośników Połomu w sprawie nieprawidłowości w nadzorze nad Mazurskim Parkiem Krajobrazowym.

5. Zwiedzanie Zakładu.
6. Sprawy różne i wolne wnioski:
7. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
8. Zakończenie posiedzenia.

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono, porządek obrad został zatwierdzony jednogłośnie.

### **3.Sytuacja na rynku mleka w Województwie Warmińsko-Mazurskim.**

Pan Marcin Piwowarczyk, Dyrektor Zakładu Produkcji Mleczarskiej, Spółdzielni Mleczarskiej „Mlekpól” w Mrągowie i jednocześnie radny Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego korzystając z prezentacji multimedialnej przedstawił sytuację na rynku mleka w Województwie Warmińsko-Mazurskim. Poinformował między innymi, że SM „MLEKPOL” jest największą polską spółdzielnią mleczarską oraz jednym z dwudziestu największych przetwórców nabiału w Europie. Co roku skupuje i przerabia ponad miliard dwieście milionów litrów mleka, co stanowi ponad 14% skupu tego surowca w Polsce. Taką ilość mleka dostarcza do zakładów Spółdzielni ok. 14 tys. Rolników - członków spółdzielni, a nad procesami produkcyjnymi, sprzedażowymi czuwa ponad 2.300 pracowników.

Dodał, że od powstania Spółdzielni Mleczarskiej „MLEKPOL” na początku lat osiemdziesiątych XX w. zaszły duże zmiany. Do macierzystego zakładu w Grajewie dołączyło 11 innych – w Kolnie, Mrągowie, Sejnach, Zambrowie, Augustowie, Bydgoszczy, Sokółce, Dąbrowie Białostockiej, Radomiu, Zwoleniu i Gorzowie Wielkopolskim. Szeroki zasięg funkcjonowania Spółdzielni pozwala na wykorzystanie potencjału zarówno producentów surowca mlecznego, jak i wyspecjalizowanych linii produkcyjnych w poszczególnych zakładach. Do największych osiągnięć „MLEKPOL-u” zaliczyć można stworzenie i wypromowanie doskonale rozpoznawanych i cenionych przez konsumentów marek : „Łaciate”, „Milko” i „Mazurski Smak”.

Spółdzielnia Mleczarska „MLEKPOL” uczestniczy w programie „Policz się z cukrzycą” (m.in. w zakresie informacji o wymiennikach na opakowaniach produktów), a także angażuje się w akcje „Mleko z klasą” i „Doskonałe Mleko w Szkole”- promujące picie mleka w szkołach, w ramach edukacji z zakresu zdrowego żywienia dzieci i młodzieży. Najwyższą pozycję na rynku oraz wspaniałą jakość produktów potwierdzają liczne nagrody, zdobywane przez SM „MLEKPOL”, wymienił innymi: tytuł Superbrand - najsilniejszej marki na polskim rynku – dla marki „Łaciate”, tytuł Wyborowej Marki 1989-2009 - dla marki „Łaciate”, Lider Forum - dla marki „Maślanka Mrągowska” oraz jogurtów „Milko”, „Towar Roku” - dla mleka marki „Łaciate”, I miejsce na XIV Krajowej Ocenie Masła- dla masła extra marki „Łaciate”. Znaczną część produkcji SM "MLEKPOL" przeznaczają na eksport wysyłając swoje wyroby do niemalże wszystkich krajów świata. Trafiają one do państw Unii Europejskiej, Afryki oraz Dalekiego Wschodu. Około jednej trzeciej produkcji SM "MLEKPOL" trafia na eksport, głównie do Włoch, Francji, Niemiec, Holandii, Belgii, Hiszpanii, Czech i Wielkiej Brytanii. W ofercie eksportowej znajdują się sery twarde, mleko odtłuszczone w proszku, masło oraz serwatka w proszku. **Załącznik Nr 4**

Pan Marcin Piwowarczyk poinformował, że Mrągowski Mlekpól zamierza zainwestować około 200 milionów złotych w nowoczesną proszkownię serwatki, która stanie na 4,5 hektarowej działce firmy, przyległej do terenu zakładu. Dzięki tej inwestycji będą mogli zwiększyć zatrudnienie o około sto osób. Do tego dochodzą jeszcze miejsca pracy we współpracujących z nami firmach. Ta inwestycja pozwoli im przetwarzać 2 miliony litrów mleka. Dodał, że plany rozbudowy firmy są ambitne i na pewno pozytywnie wpłyną na wysokość bezrobocia w mieście i powiecie. Aby inwestycję udało się przeprowadzić, teren, na którym powstanie proszkownia trzeba było włączyć w strefę Warmińsko-Mazurskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Udało się to kilka miesięcy temu. Ostatnim etapem przed wystąpieniem o pozwolenia na budowę, było uchwalenie zmian w planie zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu. To nastąpiło podczas sesji Rady Miejskiej. Gdy decyzja radnych się uprawomocni, czyli zostanie ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko – Mazurskiego, firma będzie już na ostatniej prostej do rozpoczęcia budowy.

Głos zabrał p. Marek Czapliński rolnik i Sekretarz Spółdzielni Mleczarskiej „Mlekpól”, który powiedział między innymi, że tego wszystkiego, co powiedział Dyrektor Zakładu Pan Piwowarczyk nie byłoby gdyby 16 lat temu jako spółdzielcy a miał zaszczyt być w gronie tych inicjatorów pomysłu połączenia się ze Spółdzielnią Mleczarską w Grajewie. Podkreślił, że taka wielka sprawa wyszła od prostych ludzi od rolników, którzy podjęli taką a nie inną inicjatywę. Następnie na przykładzie swojego gospodarstwa omówił przebieg prac związanych z hodowlą krów.

Radna p. Jadwiga Król zapytała skąd są brane fundusze na tak dużą inwestycję jak budowa proszkarni serwatki?.

Pan Marcin Piwowarczyk odpowiedział, iż na tę inwestycję muszą wziąć kredyt.

Radna p. Teresa Nowakowska, wyraziła podziw, że zakład znalazł sposób, żeby tak funkcjonować i tak rozwijać swoją działalność oraz produkcję, która okazuje się, że jest w pewnym sensie zagrożeniem dla Europy, bo takich producentów się boją.

Wiceprzewodniczący Sejmiku p. Julian Osiecki podkreślił, że Województwo Warmińsko-Mazurskie powinno być dumne, że Zakład Mleczarski w Mrągowie i Spółdzielnia Grajewo funkcjonują na tym terenie. Podkreślił, iż połączenie firm nie było wcale takie łatwe a wręcz przeciwnie bardzo trudne, dochodziło nawet do rękoczynów. Dodał, że po określonym czasie pracownicy spółdzielni przekonali się, że to był dobry ruch, że jest to z pożytkiem dla wszystkich. Podkreślił, że nie wiadomo w którym miejscu bylibyśmy gdyby Zakład w Mrągowie został jako samodzielna jednostka. Dodał, że jest to największy Zakład w Mrągowie, w powiecie i jeden z większych zakładów w województwie. Nie mniej jednak daje to nam satysfakcję w kraju i w świecie, bo produkcja idzie na inne kontynenty.

Głos zabrał p. Andrzej Babuchowski prof. Instytutu Innowacji Przemysłu Mleczarskiego. Powiedział między innymi, że z mleczarstwem związany jest od lat. Opowiedział o powstaniu Zakładu w Mrągowie i o tym jak to się stało, że inne zakłady nie powstały. Poinformował, że po zlikwidowaniu w 2015 r. kwot mlecznych na rynku unijnym pojawiło się znacznie więcej mleka niż w latach ubiegłych. Jednocześnie dotychczasowy znakomity odbiorca europejskiego mleka i jego przetworów, czyli Chiny znacznie ograniczyły swój import. Sytuację pogarsza także embargo rosyjskie na europejską żywność. Dodał, że to wszystko spowodowało kryzys na rynku, który dotyczy polskich rolników i przetwórców. Kolejno p. Babuchowski poinformował o zasadach wsparcia finansowego rolników, którzy przekroczyli unijne kwoty mleczne. Dodał, iż Program pomocy dla producentów mleka, którzy muszą wnieść opłatę za przekroczenie kwot indywidualnych

w roku 2014/2015, ma ruszyć od 1 sierpnia 2016 r. Warunkiem jego wdrożenia jest jednak uzyskanie zgody Komisji Europejskiej. Program będzie polegał na umorzeniu w całości lub części opłat za przekroczenie kwot indywidualnych, których zniesienie zagraża ważnym interesom rolników. Program pomocowy, jak podkreśla ministerstwo rolnictwa, jest konieczny ze względu na drastyczny spadek cen skupu mleka. Rolnik we wniosku o umorzenie w całości lub części opłaty skierowanym do ministra rolnictwa, będzie musiał przedstawić swoją sytuację materialną, aby decyzja w sprawie udzielenia mu pomocy nie pozostawiała wątpliwości, że jest uzasadniona. Nadmieniał, iż w roku 2014/2015 kwota krajowa przeznaczona dla dostawców hurtowych (producentów mleka) w Polsce została przekroczona o 580,3 mln kg, co skutkowało wniesieniem do budżetu unijnego opłaty w wysokości 659,8 mln zł. Do 15 lutego rolnicy wpłacili do budżetu państwa ok. 264,8 mln zł z tytułu opłat. Proponowana pomoc dla rolników wyniesie maksymalnie 395 mln zł. Pomoc będzie dotyczyła całkowitego lub częściowego umorzenia II i III raty opłaty tylko dla tych rolników, którzy uiszcili I ratę opłaty należnej od producentów mleka za przekroczenie kwot indywidualnych w roku 2014/2015. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, ale zacznie obowiązywać dopiero po uzyskaniu zgody Komisji Europejskiej na stosowanie takiej formy pomocy.

Radny p. Ryszard Kawczyński zapytał, czy jest szansa na umorzenie połowy długu mlecznego?

Pan Andrzej Babuchowski odpowiedział, że suma do zapłacenia przez polskich rolników w mlecznym roku kwotowym 2014/15 jest należna według prawa i prawdopodobnie nie jest możliwe, aby państwa członkowskie lub Unia odstąpiły od tego zobowiązania prawnego. Po wpłaceniu do budżetu UE przez polskie władze, suma ta ma być prawdopodobnie w pełni odzyskana od rolników, przyczyniających się do przekroczenia kwot.

Radny p. Ryszard Kawczyński zapytał, czy w krajach wysoko rozwiniętych pod względem produkcji mleczarskiej jest produkcja spółdzielcza? Zdaniem radnego spółdzielczość jest czymś bardzo cennym. Poprzedni Minister Rolnictwa p. Halemba chciał, aby spółdzielczość włączyć w programy szkolne i to jest bardzo cenna inicjatywa. Następnie zwrócił się do Pana Profesora, aby o tym mówić w szerszych gremiach decydujących.

Pan Andrzej Babuchowski odpowiedział, że w Europie ponad 50 % produkcji przechodzi przez spółdzielnie. W Szwecji i Holandii spółdzielczość wynosi 92%, to jest jedna duża spółdzielnia ponadnarodowa. Francuzi mają dużo spółdzielni, ale ponad połowa sektora jest w rekach prywatnych. Następnie przedstawił jak to wygląda w pozostałych krajach Europy Zachodniej. Pan Profesor odniósł się do nowy w zarządzaniu gospodarstwem .

Radna p. Teresa Nowakowska powiedziała, że Pan Profesor poruszył temat południowej Polski, gdzie małe gospodarstwa i ich produkcja, hodowla nie wygląda za dobrze. Zdaniem radnej tereny gdzie produkcja jest niska i mało opłacalna nie dawać dopłat a dopłatami wspomagać zakłady na tym terenie gdzie produkcja jest wysoka i opłacalna. Pani Radna uważa, że jeśli chodzi o tematykę dzisiejszego spotkania to powinno być zorganizowane spotkanie z samorządami lokalnymi, aby mogli szczegółowo ten program poznać i dowiedzieć się jak wygląda produkcja mleka. Dodała, że samorządowcy lokalni często nie wiedzą jak wygląda produkcja mleka i jak trzeba o nią dbać.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Paweł Szliwiński podkreślił, że temat spotkania nie jest przypadkowy, ponieważ podczas ostatniego posiedzenia komisji zauważono problem związany z specyficzną sytuacją rynku mleka w Województwie Warmińsko-Mazurskim. Z prezentacji Pana dyrektora wynika, że jest to bardzo zróżnicowany problem szczególnie jeśli chodzi o ceny, bo sytuacja 40 gr za litr mleka nie jest wyszana z palca, a 37 gr również się pojawiało. Taka jest cena za litr mleka w niektórych spółdzielniach. Dlatego ważna jest ta spółdzielczość, wydaje się że spółdzielczość w takim wymiarze odpowiedzialności za dobro wspólne funkcjonowania przedsiębiorstwa jest tym wymiarem ponadczasowym i wartością dodaną funkcjonowania tego typu inicjatyw. Natomiast jeśli chodzi o kary mleczne, to rozumiem, że rolnicy powinni ponieść tę karę z własnej kieszeni, z własnych środków, aczkolwiek jeżeli funkcjonują spółdzielnie, to nie rozumiem takiej sytuacji. - Spółdzielnia mówiła wcześniej jednym głosem, czy firmy skupujące mleko, produkuj rolniku jak najwięcej my kupimy od ciebie każdą ilość mleka, a teraz gdy przychodzi zapłacić karę, to spółdzielnie mówią, to ty rolniku zapłać sobie sam. Zdaniem radnego jeżeli funkcjonujemy w spółdzielczości to ponosimy jednocześnie wspólnie odpowiedzialność za kroki i decyzje, które były podejmowane i nie rozumiem sytuacji, że rolnik pozostaje sobie sam w sytuacji konieczności zapłaty za karę, za przekroczenie kwoty mlecznej, a spółdzielnia której jest członkiem nie może tej kary za niego zapłacić. Podkreślił, że spółdzielnie powinny partycypować w kosztach w celu uzyskania i płacenia tych kar z racji tego, że rolnicy są ich członkami. Nadmienił, że problem funkcjonowania specyficznego układu różnych zależności firm, instytucji okołobiznesowych wspierających sektor mleczarstwa na terenie Województwa Warmińsko-Mazurskiego to jest swoisty klaster. Klaster nie są formalnością, klaster są zidentyfikowaną zależnością powiązań pomiędzy poszczególnymi organami i wydaje się, że takim naturalnym klastrem skoro on jest specyficzny w skali Europy a nawet świata to powinno się chronić jak perełkę. Bo to jest kwestia przyszłości tego sektora w naszym kraju jeżeli nie w skali województwa to w skali kraju. Podkreślił, że Sejmik w pewnym sensie powinien stanąć na stanowisku takiego kreatora rzeczywistości gospodarczej w naszym województwie w oparciu o sektor mleczarstwa. Zaznaczył, że sektor rolnictwa jest tym sektorem, o który należy się troszczyć się w naszym województwie. Stąd inicjatywa dzisiejszego spotkania i wydaje się, że powinno to być kontynuowane i należy to rozpowszechniać dalej, żeby Sejmik nie pozostawał tylko takim ciałem, który będzie tylko w jakiś sposób rozmawiał, ale nic poza ten krąg nie wyjdzie. Zdaniem radnego są szanse na rozwój sektora mleczarskiego w naszym województwie.

Prof. p. Andrzej Babuchowski ustosunkował się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego. Powiedział między innymi, że jest coś takiego jak klaster mleczny tylko on nie funkcjonuje. Ale już przy samej produkcji tego klastra popełniono wielki błąd. Klaster, to nie może być tak, jak zrobiono zgromadzenie paru firm, które nie mają wspólnego celu albo polepszenie rozwoju mleka itd. Klaster może być walcem, gdzie poszczególni członkowie klastra mają określone zadanie np. wyprodukowanie nowego pasteryzatora, albo zrobienie produktu o zwiększonej zawartości odżywczej itp. Wyjaśnił zasady żywności odżywczej.

Odnosnie kar powiedział, że należałoby przyjrzeć się, że co roku przed upływem terminu było mówione o tym w mediach. Pan profesor mówił cały czas - „powstrzymajcie się rolnicy z produkcją mleka, bo zapłacicie kary” ale rolnicy nie przyjmowali tego do wiadomości i związku ich w tym utwierdzały. Przypomniał, iż trzy razy zapłacono kary. Nadmienił, że bardziej wyedukowani rolnicy skupowali kwoty mleczne. Państwo wynegocjowało, iż kary będą rozłożone na 3 lata. Kolejno przedstawił przypadek włoski i podał przykłady, jak państwo mogłoby wspomóc rolników.

Wobec dalszych głosów Wiceprzewodniczący Komisji zakończył dyskusję.

#### **4. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.**

- **Zaopiniowanie materiału "Stan i perspektywy rozwoju rolnictwa ekologicznego w województwie warmińsko-mazurskim na tle Polski".**

Pan Dariusz Sargalski Kierownik Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa za pomocą prezentacji multimedialnej omówił "Stan i perspektywy rozwoju rolnictwa ekologicznego w województwie warmińsko-mazurskim na tle Polski".

Wobec braku innych chętnych do dyskusji Wiceprzewodniczący Komisji p. Paweł Szliwiński poddał uchwałę komisji pod głosowanie. Za przyjęciem uchwały głosowało - 4 radnych, przeciwnych nie było, nikt się nie wstrzymał.

- **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu Ochrony Środowiska Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2020.**

Pani Hanna Wiśniewska Kierownik Biura Polityki Ekologicznej i Przyrody Departamentu Ochrony Środowiska multimedialnie przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu Ochrony Środowiska Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2020.

Radny p. Ryszard Kawczyński zwrócił uwagę na degradację środowiska przez bobry i gawrony, w związku z powyższym zaapelował o zajęcie jakiegoś stanowiska w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Paweł Szliwiński poddał uchwałę komisji pod głosowanie. Za przyjęciem uchwały głosowało 4 radnych, przeciwnych nie było, nikt się nie wstrzymał.

- **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Olsztyn ze względu na przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu PM10.**

Pani Hanna Wiśniewska Kierownik Biura Polityki Ekologicznej i Przyrody Departamentu Ochrony Środowiska multimedialnie przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Olsztyn ze względu na przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu PM10.

Głos zabrał obecny na sali gość, który odnośnie budowy spalarni odpadów komunalnych w Olsztynie zapytał, w jaki sposób taka spalarnia będzie kontrolowana, czy jest przewidziana możliwość społecznego kontrolowania, bo często się zdarza, że instytucje państwowe zaniżają emisje dopiero, aż dojdzie do sytuacji niebezpiecznej dla zdrowia i życia ludzi.

Pani Hanna Wiśniewska odpowiedziała, że jeśli chodzi o program ochrony dotyczący powietrza, to ta spalarnia nie jest tym elementem. Program ochrony powietrza dotyczy modernizacji sieci ciepłowniczej tak żeby nie było strat energii na przesyłach. Natomiast spalarnia należy do kompetencji gminy Olsztyn oraz jest elementem Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami.

Radny p. Ryszard Kawczyński zwrócił uwagę, iż temat dotyczący gospodarki odpadami w województwie nie jest ujęty w porządku obrad komisji w związku z powyższym omawiany będzie w innym terminie.

Pan Bogdan Meina Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska powiedział między innymi, że jeżeli chodzi o Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami, to jedenastego sierpnia ukazał się Krajowy Plan w którym są zmiany do wersji poprzednich i zmiany te muszą przenieść do Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami żeby był kompatybilny z Planem Krajowym i cały czas trwają prace. Plan po poprawkach będzie musiał zostać przesłany do Ministra Środowiska, który ma 30 dni na zaopiniowanie go.

Głos zabrali goście z sali przedstawił się, że jest z Chrześcijańskiej Wspólnoty Samorządowej i powiedział iż w tej sprawie tydzień temu wysłali petycję do Zarządu i do tej pory nie trzymali odpowiedzi.

Pan Dyrektor Meina odpowiedział, iż okres odpowiedzi na petycję wynosi trzy miesiące, natomiast na bieżące pytania odpowiadają drogą e-mailową, ale pytań jest bardzo dużo, bardzo głębokich one czasami wychodzą poza kompetencje samorządu województwa.

Radny p. Ryszard Kawczyński zasugerował, że może należałoby popracować nad kwestią nazewnictwa, bo jak ktoś powie spalarnia śmieci, to kojarzy się to z palącym śmietnikiem, że ktoś tam podłożył ogień, natomiast w tej chwili, to są najbardziej ekologiczne obiekty jakie można sobie wymyśleć. Pan Radny zaproponował aby komisja odbyła wyjazdowe posiedzenie do Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Białymstoku.

Radna p. Jadwiga Król powiedziała, że była w spalarni w Wiedniu, która jest w środku miasta. Jest to piękny i ładny budynek gdzie nie widać tam żadnego dymu ani pyłu, ale tam są zachowane standardy bezpieczeństwa. A Urząd Marszałkowski, jeżeli ktoś będzie chciał wybudować spalarnię to wydaje tylko zezwolenia, ale muszą być spełnione wszystkie techniczne rzeczy a reszta należy do WFOŚ i niech oni sprawdzają czy łamane są procedury czy nie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Paweł Szliwiński poddał uchwałę pod głosowanie. Za przyjęciem uchwały głosowało 3 radnych, przeciwnych nie było, wstrzymał się 1 radny.

- **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwał Nr XXIV/465/08 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie "Podziału województwa warmińsko-mazurskiego na obwody łowieckie.**

Pan Bogdan Meina Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska przedstawił projektu uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwał Nr XXIV/465/08 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie "Podziału województwa warmińsko-mazurskiego na obwody łowieckie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Paweł Szliwiński poddał uchwałę pod głosowanie. Za przyjęciem uchwały głosowało 4 radnych, przeciwnych nie było, nikt się nie wstrzymał.

- **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg Towarzystwa Miłośników Połomu w sprawie nieprawidłowości w nadzorze nad Mazurskim Parkiem Krajobrazowym.**

Pan Bogdan Meina Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg Towarzystwa Miłośników Połomu w sprawie nieprawidłowości w nadzorze nad Mazurskim Parkiem Krajobrazowym.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Paweł Szliwiński poddał uchwałę pod głosowanie. Za przyjęciem uchwały głosowało 4 radnych, przeciwnych nie było, nikt się nie wstrzymał.

## **5. Sprawy różne i wolne wnioski.**

Radny p. Ryszard Kawczyński zawnioskował aby komisja odbyła wyjazdowe posiedzenie do Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Białymstoku przed podjęciem uchwały o wojewódzkim planie gospodarki odpadami.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Paweł Szliwiński zapytał na jakim etapie jest Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami?

Dyrektor Pan Bogdan Meina powiedział między innymi, że Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami opracowywany był na przełomie lipca i sierpnia. Opiniowany był przez odpowiednie organy i samorządy lokalne. Wszystkie wyniki były umieszczone na tablicy ogłoszeń urzędu oraz na stronie internetowej BIP. Wszyscy mogli do tego projektu zajrzeć. 8 sierpnia był dniem kończącym, aby wnosić do niego uwagi. Uwagi zostały zebrane przez pracowników departamentu. W kolejnych dniach spotkała się grupa robocza, która nad tymi uwagami się pochyliła, zasadne uwagi zostaną naniesione, a niezasadne odrzucone. Plan po poprawkach będzie musiał zostać przesłany do Ministra Środowiska, który ma 30 dni na zaopiniowanie go.

Radny p. Ryszard Kawczyński zapytał o działanie Komitetu w Korszach. Zwrócili się do Ministerstwa Środowiska żeby ono zajęło w tej kwestii stanowisko. Czy to stanowisko już jest?

Pan Meina powiedział, iż w Ministerstwie sprawa ucichła i stanowiska jeszcze nie ma. Jednak Pan Dyrektor ma nadzieje, że służby państwowe tego pilnują. Kolejno Pan Dyrektor zapytał, czy badano skażenie mleka ołowiem z miejscowości Korsze?

Dyrektor p. Marcin Piwowarczyk odpowiedział, że mleko które jest przywożone do nich jest badane, ale nie codziennie. Dodał, że nigdy ani w ich produktach ani w mleku które zgodnie z przepisami jest poddawane badaniu nie stwierdzili jakiegoś zawyżonego poziomu ołowiu.

Dyrektor p. Bogdan Meina odnośnie działalności Zakładu Recyklingu w Korszach powiedział, że nie wie, czy zakład pracuje ale chyba pracuje. Pozwolenia, które zakład uzyskał są dalej obowiązujące.

Radny p. Ryszard Kawczyński zapytał, czy komisja może zlecić takie badania WFOŚ?



Dyrektor p. Bogdan Meina odpowiedział, że sprawa jest dość trudna, bo badania były robione. Pracując w WFOŚ udowodnił, że zakład nie przestrzega standardu ponieważ żeby udowodnić, że zakład źle pracuje trzeba pobrać próbki gazów z kominów i poddać je analizie. Wyniki takie trzykrotnie zostały zrobione i potwierdziły że firma nie przestrzegała takich standardów, bo były przekroczenia emisji siarki, pyłów, ołowiu. Nałożono na firmę kary firma nie zapłaciła, broniła się awarią. Potem robione były kolejne badania, ale być może firma przestrzegała standardów i złych wyników nie było. Dodał, że pracując w WFOŚ spowodowano, że w Korszach zainstalowano 2 poborniki pyłu w dwóch miejscach: jeden w centrum miasta i drugi po wschodniej stronie miasta, gdzie wiatry zachodnie wywiewają z tego terenu te pyły i tam na bieżąco się monitoruje zawartość ołowiu. Przez okres ostatniego roku nie było przekroczeń zawartości ołowiu w pyle a wręcz zawartość ołowiu w tym pyle jest na poziomie bardzo niskim w porównaniu z danymi z Olsztyna, Elbląga, czy innych miejscowości w województwie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Paweł Szliwiński zwrócił uwagę, iż w Braniewie jest taka sytuacja, że mieszkańcy coraz częściej skarżą się na składowiska hałd węgla. Jest również kwestia z zanieczyszczeniem wizualnym. Mieszkańcy narzekają na pyły, które są dla nich uciążliwe. Czy był robiony tam monitoring terenów pod tym kątem?

Dyrektor p. Bogdan Meina odpowiedział, iż nie zna sprawy. Wojewódzka Inspekcja Ochrony Środowiska na zgłoszenie może się tym zająć.

#### **5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.**

Wiceprzewodniczący Komisji p. Paweł Szliwiński zapytał czy są uwagi do przedstawionego protokołu. Uwag nie zgłoszono. W związku z powyższym zarządził głosowanie. Za przyjęciem protokołu głosowało – 4 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących – 0.

#### **6. Zwiedzanie Zakładu.**

Dyrektor p. Marcin Piwowarczyk zaproponował, aby zwiedzanie zakładu odbyło się po poczęstunku

#### **7. Zakończenie posiedzenia.**

Wiceprzewodniczący Komisji p. Paweł Szliwiński podziękował zebranych za udział w obradach, następnie zamknął posiedzenie Komisji w dniu 18.08 2016 r.

Wiceprzewodniczący Komisji

Paweł Szliwiński

Protokołowała:

Elżbieta Cyrankowska