

Protokół nr 30/2023
posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji
z dnia 22 lutego 2023 r.

1. Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Pan Julian Osiecki otworzył posiedzenie witając Członków Komisji oraz przybyłych gości. Poinformował ponadto, iż wszystkie materiały dotyczące obrad komisji zostały przekazane radnym drogą elektroniczną, co pozwoliło już na szczegółowe przeanalizowanie zawartych w nich problemów.

W dniu 15 lutego br. została przekazana Petycja grupy Mieszkańców Biskupca dotycząca budowy przejścia dla pieszych na drodze wojewódzkiej w miejscowości Biskupiec. Przewodniczący zaproponował umieszczenie punktu w porządku obrad w punkcie 3 podpunkt e. Pozostałe podpunkty porządku obrad w punkcie 3 otrzymają numerację odpowiednio większą. Zaktualizowany porządek obrad został udostępniony Członkom Komisji.

Na posiedzenie przybyło 6 członków Komisji - posiadało ono niezbędne quorum.

2. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji przedstawił porządek posiedzenia zwrócił się o zgłaszanie uwag do porządku obrad oraz kolejno poddał pod głosowanie porządek obrad z zaproponowaną zmianą. Porządek uzyskał jednogłośnie akceptację zebranych:

- a) **Skarga na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie z dnia 4 stycznia 2023 r.**
- b) **Skarga na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie z dnia 13 stycznia 2023 r.**
- c) **Wniosek o poparcie przez Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego petycji Stowarzyszenia Aktywne Mazury skierowanej do Ministra Infrastruktury w sprawie zapewnienia zastępczej komunikacji autobusowej na odcinku Olsztyn Główny - Korsze - Kętrzyn - Giżycko - Elk na czas modernizacji linii kolejowej nr 38 poprzez podjęcie stosownej uchwały/stanowiska i przekazanie jej Ministrowi Infrastruktury.**
- d) **Petycja dotycząca budowy chodnika, przejścia dla pieszych i oświetlenia wzdłuż chodnika przy drodze powiatowej i wojewódzkiej w miejscowości Biskupiec.**
- e) **Petycja dotycząca budowy przejścia dla pieszych na drodze wojewódzkiej w miejscowości Biskupiec.**
- f) **Petycja dotycząca zmiany uchwały Nr XIX/343/20 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 29 września 2020 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Wel.**
- g) **Wniosek o wprowadzenie zapisu dotyczącego różnicowania kosztów za egzamin w uchwałach Sejmiku Województwa ustalających wysokość opłat za egzaminy państwowe na prawo jazdy. (Polska Federacja Stowarzyszeń Szkół Kierowców).**
- h) **Wniosek o wprowadzenie zapisu dotyczącego różnicowania kosztów za egzamin w uchwałach Sejmiku Województwa ustalających wysokość opłat za egzaminy państwowe na prawo jazdy. (Wspólny wniosek - Polska Federacja Stowarzyszeń Szkół Kierowców z siedzibą w Warszawie, Polska Izba Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców z siedzibą w Piastowie oraz Ogólnopolska Izba Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców z siedzibą w Koszalinie).**

3. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych

a) Skarga na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie z dnia 4 stycznia 2023 r.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do zebranych czy do przedstawionych materiałów są pytania.

Wobec braku dyskusji Przewodniczący Komisji po przedstawieniu projektu uchwały poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 4 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.

b) Skarga na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie z dnia 13 stycznia 2023 r.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do zebranych czy do tego tematu są pytania.

Wobec braku dyskusji Przewodniczący Komisji po przedstawieniu projektu uchwały poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 4 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.

c) Wniosek o poparcie przez Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego petycji Stowarzyszenia Aktywne Mazury skierowanej do Ministra Infrastruktury w sprawie zapewnienia zastępczej komunikacji autobusowej na odcinku Olsztyn Główny - Korsze - Kętrzyn - Giżycko - Elk na czas modernizacji linii kolejowej nr 38 poprzez podjęcie stosownej uchwały/stanowiska i przekazanie jej Ministrowi Infrastruktury.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do zebranych czy do przedstawionych materiałów są pytania.

Wobec braku dyskusji Przewodniczący Komisji po przedstawieniu projektu uchwały poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

d) Petycja dotycząca budowy chodnika, przejścia dla pieszych i oświetlenia wzdłuż chodnika przy drodze powiatowej i wojewódzkiej w miejscowości Biskupiec.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do zebranych czy do przedstawionych materiałów są pytania. Została przedstawiona prośba o przedstawienie stanowiska Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie (ZDW) w sprawie.

Najważniejsze argumenty podniesione w trakcie dyskusji dotyczyły:

- ZDW popiera działania na rzecz budowy alternatywnego układu komunikacyjnego. Mieszkańcy chcą by powiat wybudował ścieżkę rowerową wzdłuż drogi powiatowej, która ma dochodzić do skrzyżowania z drogą wojewódzką, gdzie występuje już droga rowerowa.
- Proces inwestycyjny opiera się na przedstawieniu projektu budowlanego, a kolejno jego

realizacji.

- W przypadku pozytywnej decyzji, co do realizacji inwestycji zasadnym jest wejście w porozumienie z powiatem.
- Dla tego typu przedsięwzięć przewidziane są specjalne programy i należy mieć na uwadze czasochłonność całego procesu.
- Działania w sprawie pozostają w kompetencji Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Wobec braku dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji po przedstawieniu projektu uchwały poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

e) Petycja dotycząca budowy przejścia dla pieszych na drodze wojewódzkiej w miejscowości Biskupiec.

Przewodniczący Komisji poinformował iż jest to sprawa podobna do poruszanej w punkcie d.

Wobec braku dyskusji Przewodniczący Komisji po przedstawieniu projektu uchwały poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

f) Petycja dotycząca zmiany uchwały Nr XIX/343/20 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 29 września 2020 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Wel.

Przewodniczący Komisji zaprosił zebranych do dyskusji. Wobec braku dyskusji Przewodniczący Komisji po przedstawieniu projektu uchwały poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

g) Wniosek o wprowadzenie zapisu dotyczącego różnicowania kosztów za egzamin w uchwałach Sejmiku Województwa ustalających wysokość opłat za egzaminy państwowe na prawo jazdy. (Polska Federacja Stowarzyszeń Szkół Kierowców).

Wobec braku dyskusji Przewodniczący Komisji po przedstawieniu projektu uchwały poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

h) Wniosek o wprowadzenie zapisu dotyczącego różnicowania kosztów za egzamin w uchwałach Sejmiku Województwa ustalających wysokość opłat za egzaminy państwowe na prawo jazdy. (Wspólny wniosek - Polska Federacja Stowarzyszeń Szkół Kierowców z siedzibą w Warszawie, Polska Izba Gospodarczej Ośrodków Szkolenia

Kierowców z siedzibą w Piastowie oraz Ogólnopolska Izba Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców z siedzibą w Koszalinie).

Wobec braku dyskusji Przewodniczący Komisji po przedstawieniu projektu uchwały poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

4. Sprawy różne:

Zebrani nie zgłosili innych tematów do omówienia w tym punkcie.

5. Przyjęcie protokołu nr 29/2022 z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji z 29 grudnia 2022 r.

Uwag do protokołu nie zgłoszono, po czym Przewodniczący poddał protokół pod głosowanie.

Za przyjęciem protokołu głosowało 6 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

6. Zakończenie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji podziękował zgromadzonym oraz zamknął posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji w dniu 22 lutego 2023 roku.

Przewodniczący Komisji Skarg
Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

Przygotował: Daniel Balcewicz

Załączniki:

1. Lista obecności radnych
2. Tekst podjętych stanowisk

LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW
KOMISJI SKARG WNIOSKÓW I PETYCJI
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
NA POSIEDZENIU w dniu 22 lutego 2023 r.

Lp.	Imię i nazwisko
1.	Julian Osiecki – <i>Przewodniczący</i>
2	Jan Bobek
3.	Marek Chyl
4.	Grzegorz Kierozalski
5.	Magdalena Palińska
6.	Tadeusz Politewicz

Uchwała Nr 30/58/23
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 22 lutego 2023 r.

opiniująca skargę z dnia 4 stycznia 2023 r. na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie.

Na podstawie § 31 pkt 3 oraz 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) uchwała się, **co następuje:**

§ 1.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje Sejmikowi Województw Warmińsko-Mazurskiego skargę z dnia 4 stycznia 2023 r. na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie uznać za bezzasadną oraz podjąć stosowną uchwałę w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 2023 r.

w sprawie skargi z dnia 4 stycznia 2023 r. na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie.

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r., poz. 2094) oraz art. 237 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r, Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

- § 1. Skargę z dnia 4 stycznia 2023 r. na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie uznaje się za bezzasadną.
- § 2. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi zawiera załącznik do uchwały.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku
Województwa Warmińsko-
Mazurskiego

Bernadeta Hordejuk

UZASADNIENIE

W dniu 4 stycznia 2023 r. wpłynęła (przekazana przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów wg właściwości) skarga na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie odnośnie nieprawidłowości przy zwieraniu i realizacji umowy Zarządu Dróg Wojewódzkich (dalej: ZDW w Olsztynie) z radcą prawnym. Tą samą skargę przekazał także Wojewoda Warmińsko-Mazurski 12 stycznia 2023 r. i Regionalna Izby Obrachunkowa w Olsztynie 13 stycznia 2023 r. Skarżący zarzucił nieważność pełnomocnictw udzielonych radcy prawnemu, fikcyjność postępowań o zamówienie publiczne poprzedzających zawarcie z nim umów od 2016 r., nieprawidłowości we wskazaniu wartości umów ZDW na obsługę prawną, brak naliczania kar umownych pomimo nieprawidłowego wykorzystania dokumentów przez radcę prawnego oraz nieprawidłowe działania radcy prawnego reprezentującego ZDW w Olsztynie. W zakresie pełnomocnictw w skardze wskazano, że pełnomocnictwa do reprezentowania ZDW w Olsztynie nie przewiduje statut ZDW, jak również umowa zawarta z radcą prawnym. Odnośnie pełnomocnictwa do zastępstwa procesowego z prawem substytucji skarżący wskazał, iż umowa zawarta z radcą prawnym prawa substytucji nie zawiera.

Należy zauważyć co następuje:

Pełnomocnictwo do działania we wszystkich sprawach w zakresie działalności określonej w statucie ZDW zostało udzielone Dyrektorowi ZDW w Olsztynie uchwałą Nr 51/851/16/V Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 19 września 2016 r., podjętą na podstawie art. 56 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa, zgodnie z którym kierownicy wojewódzkich jednostek organizacyjnych niemający osobowości prawnej działają jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Województwa. W treści tego pełnomocnictwa wskazano jednoznacznie, iż upoważnia ono do udzielania dalszych pełnomocnictw w zakresie działalności ZDW. Na tej podstawie Dyrektor ZDW w Olsztynie udzielił w dniu 6 października 2016 r. pełnomocnictwa radcy prawnemu do reprezentowania we wszystkich sprawach w zakresie statutowej działalności ZDW. Okoliczność, iż pełnomocnictwa tego nie przewiduje statut jednostki i zawarta umowa z radcą prawnym nie ma wpływu na jego ważność. Statut bowiem w ogóle nie zawiera regulacji dotyczących pełnomocnictw, umowa zaś przewidując w § 5 ust. 3 udzielenie pełnomocnictwa procesowego nie wyklucza jednocześnie innych pełnomocnictw zawierając wiele obowiązków radcy prawnego, m. in. wykonywanie innych obowiązków zleconych przez zamawiającego, mieszczących się w zakresie obsługi prawnej (§ 7 ust. 1 pkt 23 umowy). Również zarzut dotyczący udzielenia pełnomocnictwa procesowego uznać należy za chybiony, gdyż udzielenie tego pełnomocnictwa przewiduje umowa i nie jest niezbędnym aby określać w niej ewentualne prawo substytucji gdyż np. kodeks postępowania cywilnego w art. 91 pkt 3 przewiduje, iż pełnomocnictwo procesowe obejmuje z samego prawa umocowanie do udzielania dalszego pełnomocnictwa procesowego adwokatowi lub radcy prawnemu. Jedynie w przypadku gdyby umowa wprost przewidywała zakaz udzielenia substytucji można by uznać udzielone pełnomocnictwo z prawem substytucji za nieprawidłowość.

Jako nietrafiony należy także określić zarzut fikcyjności postępowań o zamówienie publiczne poprzedzających zawarcie z umów z kancelarią prawną od 2016 r., gdyż postępowania na obsługę prawną przeprowadzane były zgodnie z obowiązującymi w ZDW uregulowaniami tj. Regulaminem udzielania zamówień publicznych w ZDW o wartości nieprzekraczającej

równowartości 30 000 euro. Kolejne umowy na obsługę prawną także były zawierane w oparciu o regulamin zamówień, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych. Przy umowach zawieranych od 8 września 2016 r. ZDW opierał się także o zapis, regulaminu dający kierownikowi zamawiającego możliwość odstąpienia od stosowania zasad regulaminu udzielania zamówień ZDW w uzasadnionych przypadkach. Świadczenie usług prawnych to usługa szczególnego typu, wymagająca zaufania oraz skuteczności w działaniach co znalazło potwierdzenie w latach współpracy z wybraną kancelarią a argumentem przemawiającym za kontynuacją współpracy była wielość spraw sądowych prowadzonych przed organami po kilka lat.

Faktem potwierdzającym prawidłowość prowadzonych w ZDW postępowań o udzielenie zamówień publicznych jest sprawozdanie z audytu przeprowadzonego przez Izbę Administracji Skarbowej w Olsztynie w dniach 27.07.2022 r. – 12.09.2022 r., który został przeprowadzony pod kątem oceny prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi w 2020 r., w tym prawidłowości udzielania zamówień publicznych. W sprawozdaniu z audytu wskazano iż udzielanie zaudytowanych zamówień publicznych oraz gospodarowanie środkami publicznymi przeznaczonymi w 2020 r. na ich realizację ocenia się pozytywnie. Na stronie 7 sprawozdania wśród zweryfikowanych umów do których zespół audytujący nie zgłosił uwag znajduje się także umowa z dnia 02.01.2020 r. Nr ZDW/2/NOP/7/2019/2020 - Obsługa prawna Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie.

W odniesieniu do podnoszonych nieprawidłowości dotyczących wartości umów ZDW na obsługę prawną wskazać należy iż wynagrodzenie w poszczególnych umowach nie obejmuje kosztów zastępstwa procesowego, czy zwrotu wydatków jakie w określonych w umowach sytuacjach kancelaria ponosi w imieniu ZDW. W ramach zawieranych umów kancelaria świadczy usługi doradztwa prawnego i obsługi prawnej ZDW. Usługi zastępstwa procesowego zaś stanowią odrębny rodzaj usług prawnych, których zamawiający nie jest w stanie wcześniej oszacować, ponieważ są one wynikiem wnoszonych przez podmioty zewnętrzne spraw sądowych w zakresie sporów, których nie da się wcześniej przewidzieć. Jednocześnie należy podkreślić, że zawarte na obsługę prawną umowy obejmują również usługi zastępstwa procesowego, a jedynym kosztem dodatkowym z tego tytułu są koszty tego zastępstwa procesowego, których Zamawiający nie ma możliwości precyzyjnie oszacować ponieważ są one zasądzone przez sądy.

Oceniając zarzut braku naliczania kar umownych pomimo nieprawidłowego wykorzystania dokumentów przez radcę prawnego oraz nieprawidłowe działania radcy prawnego reprezentującego ZDW w Olsztynie podnieść należy iż zgodnie z informacjami z ZDW takie dokumenty nie były przekazywane podmiotom trzecim z naruszeniem postanowień umowy na obsługę prawną, jak też z naruszeniem przepisów o ochronie danych osobowych co zostało także potwierdzone przez Inspektora Ochrony Danych Osobowych ZDW. Skutkiem czego nie mają tu zastosowanie kary umowne. Niezależnie od faktu udostępnienia informacji w ramach dopuszczalnego zakresu realizowanej umowy (ZDW przekazało w ramach umowy na obsługę prawną dokumenty dotyczące roszczenia oraz skargi składanej przez skarżącego) aktualnym pozostaje także fakt iż udostępnione dane stanowią informację publiczną, która w ramach zasady jawności działalności administracji publicznej podlega udostępnieniu. Dokument prywatny zawierający roszczenia kierowane do jednostki sektora finansów publicznych stanowi zatem źródło informacji mogącej zostać uznana za publiczną. Tym bardziej źródłem takiej informacji jest notatka służbowa sporządzona przez pracownika jednostki jako dokument zawierający oświadczenie wiedzy. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z dnia 10 września 2015 r. sygn. akt II SAB/Bd 60/15 wyraził stanowisko że notatki służbowe mają walor informacji publicznej i muszą być udostępnione w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Jednocześnie należy zaznaczyć, że Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego uprawniony jest do oceny w ramach postępowania skargowego działań jednostki

organizacyjnej i jej dyrektora wobec czego zarzuty wobec działań radcy prawnego nie podlegają ocenie organu stanowiącego Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

W tym stanie rzeczy należało uznać skargę za bezzasadną.

Poucza się skarżącego iż zgodnie z art. 239 § 1 KPA w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Uchwała Nr 30/59/22
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 22.02.2023 r.

opiniująca skargę z dnia 13 stycznia 2023 r. na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie.

Na podstawie § 31 pkt 3 oraz 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) uchwała się, **co następuje:**

§ 1.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje uznać za bezzasadną skargę na Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie oraz podjęcie uchwały w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 2023 r.

w sprawie skargi z dnia 13 stycznia 2023 r. na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie.

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r., poz. 2094) oraz art. 237 § 1, § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r, Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 13 stycznia 2023 r. na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku
Województwa Warmińsko-
Mazurskiego

Bernadeta Hordejuk

UZASADNIENIE

W dniu 16 grudnia 2022 r. wpłynęła skarga na dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie (ZDW). Skarżący zarzucił iż doszło do niedopełnienia obowiązków służbowych, polegających na niedopilnowaniu i niewłaściwej organizacji pracy służb ZDW, odpowiedzialnych za utrzymanie dróg wojewódzkich nr 595 Barczewo - Jeziorany i drogi 593 Miłakowo - Reszel w okresie zimowym. Zdaniem skarżącego zaniedbania w tym zakresie naraziły użytkowników tych dróg, w szczególności mieszkańców Jezioran na ryzyko utraty zdrowia, życia i straty materialne.

W sprawie ustalono co następuje:

ZDW w celu ujednoczenia utrzymania dróg wojewódzkich w okresie zimowym wprowadził standardy zimowego utrzymania dróg (od II do V). Rodzaj standardu na poszczególnych odcinkach dróg uzależniony jest od wagi drogi w układzie komunikacyjnym województwa oraz natężenia ruchu i jego struktury. Standard II czyli najwyższy dotyczy jedynie odcinków przebiegających przez miasta (z wyłączeniem Elbląga i Olsztyna czyli miast na prawach powiatu, w których rolę zarządcy dróg wojewódzkich pełni Prezydent miasta). Pozostałe odcinki dróg wojewódzkich utrzymywane są zimą w standardach niższych. Przy czym praca przy zimowym utrzymaniu dróg na drogach wojewódzkich, polega wyłącznie na minimalizowaniu warunków zimowych, a nie ich całkowitej likwidacji. Działania powinny rozpoczynać się po ustaniu negatywnych zjawisk atmosferycznych (opadów śniegu, etc).

Odcinek drogi wojewódzkiej nr 595 utrzymywany jest wg III standardu, co oznacza, że jezdnia posypywana jest wyłącznie na skrzyżowaniach z innymi drogami, skrzyżowaniach z koleją, odcinkach o pochyleniu pow. 4%, przystankach autobusowych i innych miejscach ustalonych przez Kierownika Rejonu Dróg Wojewódzkich Kętrzynie. Na pozostałych odcinkach droga jest tylko odśnieżana.

Droga wojewódzka nr 593 na odcinku Miłakowo – Reszel utrzymywana jest wg dwóch standardów. Od Miłakowa do Jezioran oraz od Lutry do Reszla utrzymywana jest w standardzie V, natomiast na odcinku Jeziorany – Lutry w standardzie IV. Oznacza to, że jezdnia posypywana jest jedynie na odcinkach decydujących o możliwości ruchu, a w standardzie V odśnieżony może być tylko jeden pas ruchu wraz z mijankami.

W okresie zimowym, przemieszczając się po drogach wojewódzkich należy zachować szczególną ostrożność i dostosować prędkość oraz styl jazdy do warunków panujących na drodze. Oznacza to w praktyce, że mogą występować okresy, w których prędkość przemieszczania może być znacząco niższa od prędkości w warunkach z okresu wiosna – jesień, a na jezdni mogą występować utrudnienia w postaci zajeżdżonego śniegu lub naboju śniegowego.

W dniu 15.12.2022 r. w wyniku interwencji służb i użytkowników drogi, wykonano kontrolę stanu utrzymania drogi wojewódzkiej nr 595 na odcinku Barczewo – Jeziorany pod kątem zimowego utrzymania dróg. Kontrola odbyła się ok 24 h od ustania opadów. Na całym odcinku drogi warunki przejazdu były zapewnione i zgodnie ze standardami.

Na podstawie poczynionych ustaleń jako pozbawionymi podstaw są uwagi skarżącego dotyczące zwiększenia budżetu oraz zakupu sprzętu przez ZDW względem zadania utrzymania drogi nr 595 Barczewo-Jeziorany, względnego wyciągnięcia konsekwencji względem służb odpowiedzialnych w sytuacji odpowiedniego budżetu. Zauważyć należy iż potrzeby w zakresie utrzymania dróg w regionie pozostają na poziomie uzależnionym często od zmieniających się

warunków atmosferycznych a budżet jest opracowany w sposób racjonalny i zrównoważony w odniesieniu do występujących potrzeb oraz możliwości finansowych.

W tym stanie rzeczy, uwzględniając odformalizowanie postępowania skargowego, w którym nie ma stron postępowania i nie prowadzi się co do zasady szczegółowego postępowania dowodowego, wobec braku przesłanek do uznania iż doszło do niedopełnienia obowiązków służbowych przez Dyrektora ZDW w Olsztynie skargę uznano za bezzasadną.

Poucza się skarżącego iż zgodnie z art. 239 § 1 KPA w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamia.

Uchwała Nr 30/60/23
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 22.02.2023 r.

opiniująca wniosek o poparcie przez Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego petycji Stowarzyszenia Aktywne Mazury skierowanej do Ministra Infrastruktury w sprawie zapewnienia zastępczej komunikacji autobusowej na odcinku Olsztyn Główny - Korsze - Kętrzyn - Giżycko - Ełk na czas modernizacji linii kolejowej nr 38 poprzez podjęcie stosownej uchwały/stanowiska i przekazanie jej Ministrowi Infrastruktury.

Na podstawie § 31 pkt 3 oraz 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) uchwala się, **co następuje:**

§ 1.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje Sejmikowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego:

- 1) uwzględnić wniosek o poparcie petycji Stowarzyszenia Aktywne Mazury skierowanej do Ministra Infrastruktury w sprawie zapewnienia zastępczej komunikacji autobusowej na odcinku Olsztyn Główny - Korsze - Kętrzyn - Giżycko - Ełk na czas modernizacji linii kolejowej nr 38 poprzez podjęcie stosownej uchwały/stanowiska i przekazanie jej Ministrowi Infrastruktury,
- 2) podjęcie uchwały w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 2023 r.

w sprawie wniosku o poparcie przez Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego petycji Stowarzyszenia Aktywne Mazury skierowanej do Ministra Infrastruktury w sprawie zapewnienia zastępczej komunikacji autobusowej na odcinku Olsztyn Główny - Korsze - Kętrzyn - Giżycko - Elk na czas modernizacji linii kolejowej nr 38 poprzez podjęcie stosownej uchwały/stanowiska i przekazanie jej Ministrowi Infrastruktury.

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094) art. 241, art. 244 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1.

Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego popiera petycję Stowarzyszenia Aktywne Mazury skierowaną do Ministra Infrastruktury w sprawie zapewnienia zastępczej komunikacji autobusowej na odcinku Olsztyn Główny - Korsze - Kętrzyn - Giżycko - Elk na czas modernizacji linii kolejowej nr 38.

§ 2.

Uzasadnienie sposobu załatwienia wniosku zawiera załącznik do uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku
Województwa Warmińsko-
Mazurskiego

Bernadeta Hordejuk

Uzasadnienie

W dniu 16 stycznia 2023 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie wpłynął wniosek Stowarzyszenia Aktywne Mazury o poparcie przez Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego petycji tego Stowarzyszenia skierowanej do Ministra Infrastruktury w sprawie zapewnienia zastępczej komunikacji autobusowej na odcinku Olsztyn Główny - Korsze - Kętrzyn - Giżycko - Ełk na czas modernizacji linii kolejowej nr 38 poprzez podjęcie stosownej uchwały/stanowiska i przekazanie jej Ministrowi Infrastruktury. Wnoszący petycję wskazują iż jej celem jest zapewnienie zastępczej komunikacji w czasie modernizacji linii, co ma przyczynić się do uniknięcia pogłębienia wykluczenia komunikacyjnego mieszkańców województwa warmińsko-mazurskiego, czy też utrudnienia dojazdu na Mazury w okresie sezonu turystycznego.

Ustalono co następuje:

Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym w wojewódzkich przewozach pasażerskich organizatorem publicznego transportu zbiorowego właściwym ze względu na obszar działania lub zasięg przewozów jest Województwo, natomiast na liniach komunikacyjnych albo sieci komunikacyjnej w międzywojewódzkich i międzynarodowych przewozach pasażerskich w transporcie kolejowym Minister właściwy do spraw transportu.

Zagadnienie przeciwdziałania ewentualnemu wykluczeniu komunikacyjnemu powstałego przy okazji prac modernizacyjnych jest także przedmiotem Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 grudnia 2020 r. (poz. 2328) w sprawie planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego w międzywojewódzkich i międzynarodowych przewozach pasażerskich oraz w wojewódzkich przewozach pasażerskich w transporcie kolejowym, gdzie w załączniku Nr 1 do na stronie 79 wskazane jest iż „*W najbliższej perspektywie są przewidywane dalsze prace związane z modernizacją i rewitalizacją linii kolejowych. W takich przypadkach istotne jest podejmowanie przez Operatora przewozów międzywojewódzkich i międzynarodowych, działań minimalizujących stopień pogorszenia oferty przewozowej. W przypadku zamknięć linii powinna być zapewniona drogowa komunikacja zastępcza, wraz z możliwością przejazdu na podstawie ważnego biletu kolejowego.*”. Ponadto zgodnie z tym obowiązującym planem, to operator publicznego transportu zbiorowego powinien zapewnić podróżnym bezpiecznie, wygodne i higieniczne warunki podróżowania oraz należytą obsługę.

W związku z realizacją Umowy IG-I.1/2021-2026 o wykonywanie wojewódzkich przewozów pasażerskich w ramach świadczenia usług publicznych na obszarze województwa warmińsko-mazurskiego i województw sąsiednich w latach 2021-2026, jaką Organizator Województwo Warmińsko - Mazurskie zawarł z Operatorem Polregio S.A., pociągi regionalne (wojewódzkie) realizujące połączenia na trasie Olsztyn - Korsze - Ełk na odcinkach remontowanych linii 38, począwszy od 13.03.2022 r. mają zapewnioną komunikację zastępczą.

Z uwagi na charakter pociągów międzywojewódzkich zatrzymują się one tylko na wybranych stacjach i tak np. na odcinku Olsztyn - Giżycko PKP IC realizuje 3 zatrzymania, gdzie Polregio

na tym samym odcinku realizuje ich 17. Natomiast na odcinku Giżycko - Ełk, Polregio realizuje obecnie 4 zatrzymania komunikacją zastępczą.

Na skutek działań organizatora jakim jest Województwo Warmińsko-Mazurskie zapewniono zatem niezbędną komunikację w ramach transportu regionalnego i wskazywane przez wnioskodawców twierdzenia o wykluczeniu komunikacyjnym mieszkańców nie wydają się zasadne. Jednocześnie jednak działania podejmowane przez różne podmioty, mające na celu poprawę oferty przewozowej oferowanej naszym mieszkańcom przez innych organizatorów i operatorów przewozów międzywojewódzkich i międzynarodowych zasługują na poparcie. Dlatego Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego uwzględnia wnioski i popiera petycję Stowarzyszenia Aktywne Mazury wnosząc do Ministra Infrastruktury o jej wnikliwe rozpatrzenie.

Uchwała Nr 30/61/23
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 22 lutego 2023 r.

opiniująca petycję dotyczącą budowy chodnika, przejścia dla pieszych i oświetlenia wzdłuż chodnika przy drodze powiatowej i wojewódzkiej w miejscowości Biskupiec.

Na podstawie § 31 pkt 3 oraz 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) uchwała się, **co następuje:**

§ 1.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji w sprawie petycji dotyczącej budowy chodnika, przejścia dla pieszych i oświetlenia wzdłuż chodnika przy drodze powiatowej i wojewódzkiej w miejscowości Biskupiec rekomenduje Sejmikowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego:

- 1) uznać się za niewłaściwy w sprawie i przekazać petycję według właściwości Zarządowi Województwa Warmińsko-Mazurskiemu,
- 2) podjąć uchwałę w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 2023 r.

w sprawie przekazania petycji dotyczącej budowy chodnika, przejścia dla pieszych i oświetlenia wzdłuż chodnika przy drodze powiatowej i wojewódzkiej w miejscowości Biskupiec według właściwości.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), w zw. z art. 19 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1693 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Postanawia się przekazać petycję dotyczącą budowy chodnika, przejścia dla pieszych i oświetlenia wzdłuż chodnika przy drodze powiatowej i wojewódzkiej w miejscowości Biskupiec według właściwości Zarządowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bernadeta Hordejuk

Uzasadnienie

W dniu 27 stycznia 2023 r. wpłynęła do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie petycja dotycząca budowy chodnika, przejścia dla pieszych i oświetlenia wzdłuż chodnika przy drodze powiatowej i wojewódzkiej w miejscowości Biskupiec.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy o drogach publicznych organ administracji rządowej lub jednostki samorządu terytorialnego, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg, jest zarządcą drogi. Z kolei na podstawie art. 19 ust. 2 pkt 2 zarządcą dróg wojewódzkich jest Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Do zadań tego organu należy planowanie i budowa dróg stanowiących połączenia między miastami lub mających znaczenie dla województwa. W tym stanie rzeczy to organ wykonawczy Województwa Warmińsko-Mazurskiego jest właściwy do rozpatrzenia petycji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

Mając na uwadze powyższe podjęcie uchwały w proponowanym brzmieniu jest zasadne.

Uchwała Nr 30/62/23
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 22 lutego 2023 r.

opiniująca petycję dotyczącą budowy przejścia dla pieszych na drodze wojewódzkiej w miejscowości Biskupiec.

Na podstawie § 31 pkt 3 oraz 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) uchwała się, **co następuje:**

§ 1.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji w sprawie petycję dotyczącą budowy przejścia dla pieszych na drodze wojewódzkiej w miejscowości Biskupiec rekomenduje Sejmikowi Województw Warmińsko-Mazurskiego:

- 1) uznać się za niewłaściwy w sprawie i przekazać petycję według właściwości Zarządowi Województwa Warmińsko-Mazurskiemu,
- 2) podjąć uchwałę w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 2023 r.

w sprawie przekazania petycji dotyczącej budowy przejścia dla pieszych na drodze wojewódzkiej w miejscowości Biskupiec według właściwości.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), w zw. z art. 19 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1693 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Postanawia się przekazać petycję dotyczącą budowy przejścia dla pieszych na drodze wojewódzkiej w miejscowości Biskupiec według właściwości Zarządowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bernadeta Hordejuk

Uzasadnienie

W dniu 15 lutego 2023 r. wpłynęła do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie petycja dotycząca budowy przejścia dla pieszych na drodze wojewódzkiej w miejscowości Biskupiec.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy o drogach publicznych organ administracji rządowej lub jednostki samorządu terytorialnego, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg, jest zarządcą drogi. Z kolei na podstawie art. 19 ust. 2 pkt 2 zarządcą dróg wojewódzkich jest Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Do zadań tego organu należy planowanie i budowa dróg stanowiących połączenia między miastami lub mających znaczenie dla województwa. W tym stanie rzeczy to organ wykonawczy Województwa Warmińsko-Mazurskiego jest właściwy do rozpatrzenia petycji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

Mając na uwadze powyższe podjęcie uchwały w proponowanym brzmieniu jest zasadne.

Uchwała Nr 30/63/23
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 22 lutego 2023 r.

opiniująca petycję dotyczącą zmiany uchwały Nr XIX/343/20 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 29 września 2020 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Wel.

Na podstawie § 31 pkt 3 oraz 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) uchwała się, **co następuje**:

§ 1.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje Sejmikowi Województw Warmińsko-Mazurskiego *nie uwzględniać* petycji dotyczącej zmiany uchwały Nr XIX/343/20 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 29 września 2020 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Wel oraz podjęcie stosownej uchwały w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego

z dnia 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany uchwały Nr XIX/343/20 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 29 września 2020 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Wel.

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094) w zw. z art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§1. W wyniku rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany uchwały Nr XIX/343/20 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 29 września 2020 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Wel, Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego nie uwzględnia złożonej petycji.

§2. Uzasadnienie sposobu załatwienia petycji, o której mowa w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku
Województwa Warmińsko-
Mazurskiego

Bernadeta Hordejuk

UZASADNIENIE

Do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w dniu 25 stycznia br. wpłynęła petycja w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/343/20 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 29 września 2020 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Wel.

Wnosząca petycję przedstawiła żądanie zmiany uchwały Nr XIX/343/20 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 29 września 2020 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Wel w zakresie § 5 ust. 1 pkt 8 poprzez poszerzenie wyjątków derogujących zakazy obowiązujące na Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Wel w taki sposób aby do istniejących wyłączeń obejmujących urządzenia wodne, obiekty służące prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej dodać także urządzenia energetyki wodnej.

Argumentacją przemawiającą w jej opinii za wprowadzeniem uzupełnienia jest obowiązek zapewnienia pracownikom elektrowni wodnej pomieszczeń socjalnych zgodnie z przepisami prawa.

Należy zauważyć co następuje:

Elektrownia znajduje się na terenie ochrony krajobrazowej na podstawie XIX/343/20 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 29 września 2020 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Wel. Zgodnie z §5 ust. 1 pkt 8 ww. aktu prawnego na jego terenie obowiązuje zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:

- a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych,
- b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne - z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej.

Katalog zakazów wprowadzonych uchwały Nr XIX/343/20 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 29 września 2020 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Wel wynika wprost z art. 24 ust. ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o

ochronie przyrody (Dz. U z 2022 r. poz. 916, z późn. zm.) i Sejmik Województwa nie posiada kompetencji do modyfikacji przepisów rangi ustawy.

Wskazać także należy, że doraźne dopasowywanie na potrzeby konkretnych inwestycji przepisów regulujących funkcjonowanie obszarów chronionego krajobrazu, jak i innych form ochrony przyrody, mogłoby zachwiać ich spójnością krajobrazową i przyrodniczą.

Mając na uwadze powyższe, a także funkcję planowanego przez wnioskodawcę zamierzenia budowlanego, wskazuje się, iż zasadnym może być analiza możliwości zastosowania odstępstw ujętych w § 5 ww. uchwały, dotyczących np. uzupełnień zabudowy bądź prowadzenia działań związanych z bezpieczeństwem powszechnym. Kompetencje w tym zakresie leżą jednak po stronie właściwego miejscowo wójta gminy oraz regionalnego dyrektora ochrony środowiska podczas prowadzonego postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

Mając na uwadze okoliczności faktyczne i prawne sprawy Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego nie uwzględnia petycji.

Uchwała Nr 30/64/23
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 22 lutego 2023 r.

opiniująca wniosek o wprowadzenie zapisu dotyczącego różnicowania kosztów za egzamin w uchwałach Sejmiku Województwa ustalających wysokość opłat za egzaminy państwowe na prawo jazdy.

Na podstawie § 31 pkt 3 oraz 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) uchwała się, **co następuje:**

§ 1.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje Sejmikowi Województw Warmińsko-Mazurskiego **nie uwzględniać wniosku** Polskiej Federacji Stowarzyszeń Szkół Kierowców o wprowadzenie zapisu dotyczącego różnicowania kosztów za egzamin w uchwałach Sejmiku Województwa ustalających wysokość opłat za egzaminy państwowe na prawo jazdy oraz podjęcie stosownej uchwały w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 2023 r.

w sprawie wniosku o wprowadzenie zapisu dotyczącego różnicowania kosztów za egzamin w uchwałach Sejmiku Województwa ustalających wysokość opłat za egzaminy państwowe na prawo jazdy.

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094) art. 241 i art. 244 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1.

Nie uwzględnia się wniosku Polskiej Federacja Stowarzyszeń Szkół Kierowców o wprowadzenie zapisu dotyczącego różnicowania kosztów za egzamin w uchwałach Sejmiku Województwa ustalających wysokość opłat za egzaminy państwowe na prawo jazdy.

§ 2.

Uzasadnienie sposobu załatwienia wniosku zawiera załącznik do uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Bernadeta Hordejuk

Uzasadnienie

W dniu 27 stycznia 2023 r. Polska Federacja Stowarzyszeń Szkół Kierowców złożyła wniosek by w uchwałach określających wysokość opłat za część praktyczną egzaminu państwowego na prawo jazdy (zróznicowano) uwzględniono faktycznie ponoszone mniejsze koszty rzeczowo osobowe praktycznych egzaminów państwowych na prawo jazdy przeprowadzanych pojazdami podstawionymi przez Ośrodki Szkolenia Kierowców (OSK) od kosztów generowanych przez pojazdy będące w dyspozycji Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego (WORD).

Ustalono co następuje:

Wnioskodawcy postulują zróżnicowanie stawek opłat za przeprowadzenie egzaminów państwowych przeprowadzanych pojazdami będącymi w dyspozycji WORD oraz pojazdami podstawionymi przez OSK.

Przeprowadzona przez poszczególne WORD-y analiza kosztów rzeczowych i osobowych w przypadku wykorzystania pojazdu podstawionego przez OSK wskazuje, że ośrodki nie ponoszą w takich przypadkach kosztów zużytego paliwa, jednak mają obowiązek zabezpieczenia pojazdów egzaminacyjnych na wypadek awarii pojazdu lub systemu rejestrującego przebieg egzaminu w pojeździe podstawionym na egzamin przez OSK.

Ponadto przeprowadzenie egzaminu przy wykorzystaniu pojazdu ośrodka szkolenia kierowców generuje wyższe koszty osobowe, niż w przypadku użycia do egzaminu pojazdu pozostającego w dyspozycji WORD. Każdy pojazd podstawiony na egzamin na wniosek osoby egzaminowanej podlega przyjęciu przez pracownika WORD, polegającemu na oględzinach stanu technicznego pojazdu, sprawdzeniu działania urządzenia rejestrującego przebieg egzaminu, jak również dokumentacji dopuszczającej pojazd do ruchu i obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Ww. koszty osobowe przewyższają koszty paliwa użytego do przeprowadzenia egzaminu przy wykorzystaniu pojazdu będącego w dyspozycji ośrodka egzaminowania.

Z przeprowadzonej analizy wynika, że koszty egzaminowania na podstawionych pojazdach, przewyższają oszczędności z tego tytułu.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że argumentacja Wnioskodawców nie stanowi przesłanki powodującej konieczność zróżnicowania stawek opłat za przeprowadzanie egzaminów państwowych w danym województwie.

Za powyższym przemawia również stanowisko Zarządu Związku Województw RP z dnia 5 stycznia br., który rekomenduje jednolite w skali kraju stawki opłat, umożliwiające realizację zadań WORD-ów w 2023 r. przy jednoczesnym uwzględnieniu kosztów osobowych i rzeczowych związanych z przeprowadzaniem egzaminów państwowych.

Mając na uwadze obowiązujący stan prawny w sprawie oraz wszelkie okoliczności faktyczne Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego nie uwzględnia wniosku o wprowadzenie zapisu dotyczącego różnicowania kosztów za egzamin w uchwałach Sejmiku Województwa ustalających wysokość opłat za egzaminy państwowe na prawo jazdy.

Uchwała Nr 30/65/23
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 22 lutego 2023 r.

opiniująca wniosek o wprowadzenie zapisu dotyczącego różnicowania kosztów za egzamin w uchwałach Sejmiku Województwa ustalających wysokość opłat za egzaminy państwowe na prawo jazdy.

Na podstawie § 31 pkt 3 oraz 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 z późn. zm.) uchwała się, **co następuje:**

§ 1.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje Sejmikowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego:

- 1) nie uwzględniać wspólnego wniosku Polskiej Federacji Stowarzyszeń Szkół Kierowców z siedzibą w Warszawie, Polskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców z siedzibą w Piastowie oraz Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców z siedzibą w Koszalinie o wprowadzenie zapisu dotyczącego różnicowania kosztów za egzamin w uchwałach Sejmiku Województwa ustalających wysokość opłat za egzaminy państwowe na prawo jazdy,
- 2) podjęcie uchwały w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

Uchwała Nr
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego
z dnia 2023 r.

w sprawie wniosku o wprowadzenie zapisu dotyczącego różnicowania kosztów za egzamin w uchwałach Sejmiku Województwa ustalających wysokość opłat za egzaminy państwowe na prawo jazdy.

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094) art. 241 i art. 244 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) *uchwała się, co następuje:*

§ 1. Nie uwzględnia się wspólnego wniosku Polskiej Federacja Stowarzyszeń Szkół Kierowców z siedzibą w Warszawie, Polskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców z siedzibą w Piastowie oraz Ogólnopolskiej Izba Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców z siedzibą w Koszalinie o wprowadzenie zapisu dotyczącego różnicowania kosztów za egzamin w uchwałach Sejmiku Województwa ustalających wysokość opłat za egzaminy państwowe na prawo jazdy.

§ 2. Uzasadnienie sposobu załatwienia wniosku zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku
Województwa Warmińsko-
Mazurskiego

Bernadeta Hordejuk

Uzasadnienie

W dniu 31 stycznia 2023 r. Polska Federacja Stowarzyszeń Szkół Kierowców z siedzibą w Warszawie, Polska Izba Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców z siedzibą w Piastowie oraz Ogólnopolska Izba Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców z siedzibą w Koszalinie złożyły do Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego wspólny wniosek by w uchwałach ustanawiających wysokość opłat za egzaminy państwowe na prawo jazdy uwzględniono faktycznie ponoszone tj. mniejsze koszty rzeczowo osobowe praktycznych egzaminów państwowych na prawo jazdy (art.56a ust.2 ustawy o kierujących pojazdami), prowadzonych pojazdami niepozostającymi w dyspozycji wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego, o których mowa w przepisach art.53 ust. 4 i ust. 4a ustawy o kierujących pojazdami, tj.:

- 1) pojazdem bez pedału (dźwigni) sprzęgła, jeżeli nie jest to pojazd będący w dyspozycji wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego (art.54 ust.5 pkt.2 w związku z art.53 ust.4 pkt.1 ustawy o kierujących pojazdami),
- 2) pojazdami, którymi prowadzi się egzamin w zakresie uprawnień prawa jazdy kategorii B1, C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D lub D+E (art.53 ust.4 pkt.2 ustawy o kierujących pojazdami),
- 3) pojazdami ośrodka szkolenia kierowców, który prowadził szkolenie tej osoby w zakresie prawa jazdy kategorii AM, A1, A2, A, B, kod B96 lub B+E (art.53 ust.4a ustawy o kierujących pojazdami).

Ustalono co następuje:

Wnioskodawcy postulują zróżnicowanie stawek opłat za przeprowadzenie egzaminów państwowych przeprowadzanych pojazdami będącymi w dyspozycji Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego (WORD) oraz pojazdami podstawionymi przez Ośrodki Szkolenia Kierowców (OSK).

Przeprowadzona przez poszczególne WORD-y analiza kosztów rzeczowych i osobowych w przypadku wykorzystania pojazdu podstawionego przez OSK wskazuje, że ośrodki nie ponoszą w takich przypadkach kosztów zużytego paliwa, jednak mają obowiązek zabezpieczenia pojazdów egzaminacyjnych na wypadek awarii pojazdu lub systemu rejestrującego przebieg egzaminu w pojeździe podstawionym na egzamin przez ośrodek szkolenia kierowców.

Ponadto przeprowadzenie egzaminu przy wykorzystaniu pojazdu ośrodka szkolenia kierowców generuje wyższe koszty osobowe, niż w przypadku użycia do egzaminu pojazdu pozostającego w dyspozycji WORD. Każdy pojazd podstawiony na egzamin na wniosek osoby egzaminowanej podlega przyjęciu przez pracownika WORD, polegającemu na oględzinach stanu technicznego pojazdu, sprawdzeniu działania urządzenia rejestrującego przebieg egzaminu, jak również dokumentacji dopuszczającej pojazd do ruchu i obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Wskazane koszty osobowe przewyższają koszty paliwa użytego do przeprowadzenia egzaminu przy wykorzystaniu pojazdu będącego w dyspozycji ośrodka egzaminowania.

Z przeprowadzonej analizy wynika, że koszty egzaminowania na podstawionych pojazdach, przewyższają oszczędności z tego tytułu.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że argumentacja Wnioskodawców nie stanowi

przesłanki powodującej konieczność zróżnicowania stawek opłat za przeprowadzanie egzaminów państwowych w danym województwie.

Za powyższym przemawia również stanowisko Zarządu Związku Województw RP z dnia 5 stycznia br., który rekomenduje jednolite w skali kraju stawki opłat, umożliwiające realizację zadań WORD-ów w 2023 r. przy jednoczesnym uwzględnieniu kosztów osobowych i rzeczowych związanych z przeprowadzaniem egzaminów państwowych.

Mając na uwadze obowiązujący stan prawny w sprawie oraz wszelkie okoliczności faktyczne Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego nie uwzględnia wniosku o wprowadzenie zapisu dotyczącego różnicowania kosztów za egzamin w uchwałach Sejmiku Województwa ustalających wysokość opłat za egzaminy państwowe na prawo jazdy.