

**Protokół nr 25/2022**  
**posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji**  
**z dnia 28 czerwca 2022 r.**

**1. Otwarcie posiedzenia.**

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji pan Julian Osiecki otworzył posiedzenie witając Członków Komisji oraz przybyłych gości.

Posiedzenie odbywało się w trybie zdalnym.

Na posiedzenie przybyło 4 członków Komisji - posiadało ono niezbędne quorum.

**2. Przyjęcie porządku posiedzenia.**

Przewodniczący Komisji zaproponował wprowadzenie zmiany do porządku obrad poprzez jego uzupełnienie o punkt 3b - petycję w sprawie odwołania ze sprawowanej funkcji kierownik Muzeum (...), zapytał także zebranych czy są inne propozycje do porządku obrad. Kolejno Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z wprowadzoną zmianą:

- 1. Otwarcie posiedzenia.**
- 2. Przyjęcie porządku posiedzenia.**
- 3. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych:**
  - a) Skarga na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie.**
  - b) Petycja w sprawie odwołania ze sprawowanej funkcji kierownik Muzeum (...).**
- 4. Sprawy różne.**
- 5. Przyjęcie protokołu nr 24/2022 posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji z 31 maja 2022 r.**
- 6. Zakończenie posiedzenia.**

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 4 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

**3. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych**

**a) Skarga na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie.**

Przewodniczący Komisji poinformował iż Radni otrzymali dokumentację w sprawie drogą elektroniczną. Wskazał iż jest to kolejna już skarga od skarżącego w ostatnim czasie. Przewodniczący podniósł iż z przekazane materiały są dość obszerne. Następnie poprosił o zabranie głosu przedstawicieli Zarządu Dróg Wojewódzkich.

Najważniejsze argumenty i spostrzeżenia w dyskusji dotyczyły:

- skarżący realizował dla Zarządu Dróg Wojewódzkich 2 kontrakty na drodze wojewódzkiej Nr 504, gdzie drugi kontrakt nie został ukończony.
- Aktualnie trwa spór sądowy skarżącego z ZDW.
- Ilość korespondencji prowadzonej ze skarżącym jest duża. Samych wniosków o udostępnienie informacji publicznej jest obecnie kilkadziesiąt.

- Skarżący wystąpił o dostęp do dokumentów przetargowych postępowania na wyłonienie inżyniera kontraktu drogi wojewódzkiej Nr 513 w Lidzbarku Warmińskim. Skarżący nie składał oferty w tym postępowaniu. Korzystając z jawności postępowania przetargowego skarżący zapoznawał się z dokumentami postępowania.
- przed podpisaniem umowy na wyłonienie inżyniera kontraktu drogi wojewódzkiej Nr 513 w Lidzbarku Warmińskim skarżący zarzucił iż postępowanie obarczone jest wadą i nie można zawrzeć ważnej umowy. Po przeanalizowaniu sytuacji przy udziale departamentu prawnego ZDW podjął decyzję że postępowanie jest ważne oraz iż można zawrzeć umowę, a wskazany błąd nie powoduje skutku w postaci braku możliwości zawarcia umowy, a samo nie zawarcie umowy byłoby naruszeniem prawa zamówień publicznych.
- w skardze pojawił się zarzut nieposiadania uprawnień osoby mającej pełnić funkcję inżyniera - Pana (...), zamawiający w specyfikacji nie wymagał takich uprawnień skutkiem czego nie był zobowiązany do sprawdzania posiadania uprawnień.
- z uwagi na ekonomikę postępowania przetargowego zasadnym i dopuszczalnym był ustny wniosek o udostępnienie informacji publicznej w zakresie uprawnień budowlanych inżyniera Pana (...) do kierownictwa Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku.
- z treści decyzji Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Olsztynie wynika, że zgodnie z posiadanymi uprawnieniami osoba wskazana na inżyniera – Pan (...) jest upoważniona m.in. do kierowania budową lub innymi robotami budowlanymi bez ograniczeń oraz wykonywania nadzoru inwestorskiego.

Wobec braku dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji przedstawił projekt uchwały w sprawie oraz zaproponował poprawkę do uzasadnienia uchwały w postaci zawarcia pouczenia adresowanego do skarżącego. Następnie poddał uchwałę wraz z poprawką pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 3 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

#### **b) Petycja w sprawie odwołania ze sprawowanej funkcji kierownik Muzeum (...).**

Przewodniczący Komisji poinformował, iż Radni otrzymali materiały w sprawie petycji drogą elektroniczną. Przewodniczący wskazał iż Sejmik Województwa jest niewłaściwy do odwoływania kierownika Muzeum (...) i petycja zostanie przekazana według właściwości do Dyrektora Muzeum Warmii i Mazur w Olsztynie, któremu bezpośrednio podlega kierownik muzeum (...). Następnie zaprosił zebranych do wzięcia udziału w dyskusji.

Wobec braku dyskusji, Przewodniczący Komisji przedstawił projekt uchwały w sprawie. Następnie poddał uchwałę pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 4 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

#### **4. Sprawy różne:**

Zebrani nie zgłosili tematów do omówienia w tym punkcie.

**5. Przyjęcie protokołu nr 24/2022 z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji z 31 maja 2022 r.**

Uwag do protokołu nie zgłoszono, po czym Przewodniczący poddał protokół pod głosowanie.

Za przyjęciem protokołu głosowało 4 Członków Komisji, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

**6. Zakończenie posiedzenia.**

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji podziękował zgromadzonym oraz zamknął posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji w dniu 28 czerwca 2022 roku.

Przewodniczący Komisji Skarg  
Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

Sporządził: Daniel Balcewicz

Załączniki:

1. Lista obecności radnych
2. Tekst podjętych stanowisk

**LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW**  
**KOMISJI SKARG WNIOSKÓW I PETYCJI**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO**  
**NA POSIEDZENIU w dniu 28 czerwca 2022 r.**

<b>Lp.</b>	<b>Imię i nazwisko</b>
1.	Julian Osiecki – <i>Przewodniczący</i>
2.	Marek Chyl
3.	Grzegorz Kierozalski
4.	Tadeusz Politewicz

**Uchwała Nr 25/44/22**  
**Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego**  
**z dnia 28.06.2022 r.**

**opiniująca skargę na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie.**

Na podstawie § 31 pkt 3, 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 ze zm. ) uchwala się, co następuje:

**§ 1.**

Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje aby Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego uznał za bezzasadną skargę na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie oraz podjął uchwałę w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

**Projekt**

z dnia ..... Zatwierdzony  
przez .....  
Załącznik do Uchwały Nr 25/44/2022  
Komisji Skarg Wniosków i Petycji z dnia  
28.06.2022 r.

**Uchwała Nr .....  
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego  
z dnia ..... 2022 r.**

**w sprawie skargi na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie.**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r., poz. 547 z późn. zm.) oraz art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r, Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

- § 1. Skargę na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie uznaje się za bezzasadną.
- § 2. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi zawiera załącznik do uchwały.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku  
Województwa Warmińsko-  
Mazurskiego

**Bernadeta Hordejuk**

## UZASADNIENIE

W dniach 7, 10 i 14 czerwca 2022 r. wpłynęły trzy skargi na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie.

Z uwagi na ich tożsamość przedmiotową jak również podmiotową skargi zostały skierowane do łącznego rozpoznania jako jedna skarga. Przedmiot skargi dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy kontrakcie pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 513 na odcinku Lidzbark Warmiński - Wozławki” i występujących tam zdaniem skarżącego nieprawidłowości. Podmiotem zamawiającym w postępowaniu był Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie (ZDW).

Skarżący przedstawił następujące zarzuty w stosunku do ZDW wskazując iż Zamawiający:

1. wybrał ofertę na usługi Inżyniera kontraktu Hamilton Poland Sp. z o.o. wykazującej na stanowisko Inżyniera Pana (...), który nie posiadał zdaniem skarżącego wymaganych uprawnień drogowych bez ograniczeń i wymaganego doświadczenia,
2. „utrzymał wybór” oferty Hamilton Poland Sp. z o.o. i niestosował Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 września 2003+ r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2003 r, Nr 175, poz. 1704),
3. w nieprawidłowy sposób prowadził korespondencję (ustnego wniosku o udostępnienie informacji publicznej w zakresie uprawnień Pana (...)) z Zarządem Dróg Wojewódzkich w Gdańsku,
4. przesłał skarżącemu omyłkowo doświadczenie Inżyniera, które nie było właściwe do wymagań w postępowaniu oraz iż w następstwie uwag skarżącego wskazał że doświadczenie zostało przesłane omyłkowo a Komisja przetargowa wyłączyła je z postępowania przetargowego.

W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy w sprawie ustalono co następuje:

### **Ad. 1 i Ad. 2**

W trakcie prac Komisja przetargowa, w wyniku sprawdzenia treści decyzji, z dnia 10 grudnia 2003 r., Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Olsztynie o nadaniu uprawnień Panu (...) stwierdziła, iż posiada on uprawnienia, w ramach których uprawniony jest do „wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w specjalności konstrukcyjno–budowlanej obejmującej również drogi i mosty, obejmującej kierowanie robotami budowlanymi bez ograniczeń”. Z treści decyzji Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Olsztynie wynika również, że zgodnie z posiadanymi uprawnieniami Pan (...) jest upoważniony m.in. do kierowania budową lub innymi robotami budowlanymi bez ograniczeń oraz wykonywania nadzoru inwestorskiego.

Wg wyjaśnień ZDW Komisja przetargowa wzięła pod uwagę treść Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 września 2003 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2003 r, Nr 175, poz. 1704), jednakże zwróciła uwagę na interpretację do Rozporządzenia MGPIB z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1995 r. Nr 8, poz. 38 z późn. zm.), wydaną przez Polską Izbę Inżynierów Budownictwa w zakresie uprawnień budowlanych w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, a uprawnień w zakresie dróg i

mostów. W interpretacji tej Izba wskazuje, iż „Zakres uprawnień budowlanych należy oceniać indywidualnie, zgodnie z treścią decyzji o ich nadaniu, przy uwzględnieniu przepisów będących podstawą ich nadania.”. Pomiedzy treścią decyzji w sprawie uprawnień a treścią rozporządzenia jawi się pewna niespójność, lecz autorem decyzji jest organ administracji państwowej a nie samorządowa jednostka organizacyjna.

### **Ad.3**

W zakresie uprawnień budowlanych jakim dysponuje Pan (...), Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie zwrócił się telefonicznie do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku z ustnym wnioskiem o udzielenie informacji publicznej i udostępnienie przedmiotowych uprawnień drogą e-mailową. Ustny wniosek o udzielenie informacji publicznej w ww. kwestii podyktowany był nie tylko pilną potrzebą zakończenia postępowania, z uwagi na konieczność objęcia trwających robót budowlanych nadzorem Inżyniera Kontraktu, którego zadania wykonywali, do czasu podpisania umowy, pracownicy Zamawiającego oraz specjaliści branżowi zatrudnieni na podstawie odrębnych umów ale również tym, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający może żądać od Wykonawców wyłącznie dokumentów zgodnych z treścią dokumentów zamówienia w tym Specyfikacji Warunków Zamówienia, jednak w zakresie ograniczonym Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Adresatem wniosku o udostępnienie informacji publicznej był Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, który zgodnie z art. 10 ust. 2 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 902), udostępnił niezwłocznie informację publiczną w żądanej formie tj. drogą elektroniczną. Należy mieć na względzie iż postępowanie w przedmiocie informacji publicznej jest odformalizowane i tym samym wnioski także mogą być składane w formie ustnej. Forma udzielonej odpowiedzi jest co prawda kontrowersyjna lecz to już dotyczy sposobu działania jednostki organizacyjnej Województwa Pomorskiego.

### **Ad. 4**

Co do zarzutu dotyczącego przesłania przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie dokumentów dotyczących doświadczenia Pana (...), które nie było właściwe do wymagań postępowania na „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy kontrakcie pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 513 na odcinku Lidzbark Warmiński – Wozławki”, ZDW w Olsztynie wyjaśnił, że w piśmie numer ZDW/NZP.IR.III/PN-1/3220/102/2021/49 z dnia 06.06.2022 r., wyraźnie poinformował skarżącego, iż dokumenty te tj. załącznik nr 4 - Potencjał Kadrowy oraz załącznik nr 2 - Wykaz usług do oceny w kryterium „Doświadczenie” zostały przesłane przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, ponieważ znajdowały się w jednym pliku PDF z uprawnieniami Pana (...). Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie dołączając do protokołu nr 4 z prac Komisji przetargowej załącznik w postaci uprawnień Pana (...), dołączył przedmiotowy plik pdf, zgodnie z zasadami udostępniania dokumentacji, w całości wraz z wyżej wymienionymi załącznikami nr 4 i nr 2. W związku z tym, że wyżej wymienione załączniki nie dotyczą postępowania prowadzonego przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie tj. Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy kontrakcie pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 513 na odcinku Lidzbark Warmiński - Wozławki”, zostały wyłączone z dokumentacji postępowania poprzez sporządzenie przez Zamawiającego notatki służbowej w przedmiotowej kwestii. Wyłączenie dokumentów oznacza że nie będą one brane pod uwagę w ramach jakichkolwiek czynności związanych z postępowaniem prowadzonym przez ZDW Olsztyn, ponieważ go nie dotyczą. ZDW w Olsztynie udostępniając, na wniosek skarżącego dokumentację postępowania, udostępnił też ww. protokół nr 4 z prac Komisji przetargowej wraz z załącznikami, nie modyfikując przesłanych przez ZDW Gdańsk dokumentów i nie ingerując w udostępniony plik pdf.

Należy zauważyć, że Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego, co do zasady jest organem właściwym do rozpatrywania skarg na wojewódzkie samorządowe jednostki



organizacyjne, co wynika z art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa. Postępowanie skargowe nie może jednak zastępować postępowania jurysdykcyjnego. Sejmik nie jest organem wyższego stopnia nad Dyrektorem Zarządu Dróg Wojewódzkich w rozumieniu postępowań przewidzianych w KPA lub innych przepisach szczególnych.

W tym stanie rzeczy, uwzględniając odformalizowanie postępowania skargowego, w którym nie ma stron postępowania i nie prowadzi się co do zasady szczegółowego postępowania dowodowego, wobec braku wystarczających przesłanek do uznania działalności ZDW w Olsztynie za niezgodne z prawem skargę uznano za bezzasadną.

Poucza się skarżącego iż zgodnie z art. 239. § 1 KPA w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

**Uchwała Nr 25/45/22**  
**Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego**  
**z dnia 28.06.2022 r.**

**opiniująca petycję w sprawie odwołania ze sprawowanej funkcji kierownik Muzeum (...).**

Na podstawie § 31 pkt 3, 6 oraz § 42a ust. 6 Statutu Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r., poz. 4971 ze zm. ) uchwala się, co następuje:

**§ 1.**

Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje aby Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego przekazał według właściwości petycję w sprawie odwołania ze sprawowanej funkcji kierownik Muzeum (...) Dyrektorowi Muzeum Warmii i Mazur w Olsztynie oraz podjął uchwałę w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji

Julian Osiecki

**Projekt**

z dnia ..... Zatwierdzony  
przez .....  
Załącznik do Uchwały Nr 25/45/22  
Komisji Skarg Wniosków i Petycji z dnia  
28.06.2022 r.

**Uchwała Nr .....  
Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego  
z dnia ..... 2022 r.**

**w sprawie przekazania petycji według właściwości.**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547 z późn. zm.) w związku z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) uchwała się, co następuje:

**§ 1**

Postanawia się przekazać według właściwości petycję w sprawie odwołania ze sprawowanej funkcji kierownik Muzeum (...) Dyrektorowi Muzeum Warmii i Mazur w Olsztynie z przyczyn określonych w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Wykonanie uchwały poprzez jej doręczenie przedstawicielowi podmiotu wnoszącego petycję oraz Dyrektorowi Muzeum Warmii i Mazur w Olsztynie powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa  
Warmińsko-Mazurskiego

**Bernadeta Hordejuk**

Załącznik do uchwały Nr .....  
Sejmiku Województwa Warmińsko-  
Mazurskiego z dnia .....

### Uzasadnienie

W dniu 20 czerwca 2022 r. wpłynęła do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego petycja Zjednoczenia Chrześcijańskich Rodzin w sprawie odwołania ze sprawowanej funkcji kierownik Muzeum (...).

Badanie właściwości, o którym mowa w przepisie art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach polega na ustaleniu czy zakres zadań lub kompetencji przypisanych adresatowi na podstawie ustawy - właściwość ustawowa albo właściwość delegacyjna obejmuje sprawy będące przedmiotem petycji. Jeżeli przedmiot petycji mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata jest on podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji.

W myśl obowiązujących uregulowań prawnych Muzeum (...) stanowi oddział Muzeum Warmii i Mazur w Olsztynie będącego jednostką organizacyjną Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Czynności z zakresu prawa pracy wykonuje tam kierownik jednostki organizacyjnej – Dyrektor Muzeum Warmii i Mazur. Stan ten znajduje swoje potwierdzenie w Statucie Muzeum Warmii i Mazur w Olsztynie nadanym Uchwałą Nr VI/110/11 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 19 kwietnia 2011 r. w sprawie nadania Statutu Muzeum Warmii i Mazur w Olsztynie (z późn. zm.), gdzie w § 8 ust. 2 pkt 8 określono, że do zakresu działania Dyrektora należy zawieranie i rozwiązywanie umów o pracę z pracownikami muzeum oraz podejmowanie decyzji wynikających ze stosunku pracy.

Stosownie do § 12 statutu szczegółową organizację wewnętrzną muzeum określa regulamin organizacyjny nadawany przez Dyrektora po zasięgnięciu opinii Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego oraz opinii działających w Muzeum organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców. § 19 pkt 1 lit. (...) regulaminu organizacyjnego Muzeum Warmii i Mazur w Olsztynie wskazuje iż Muzeum (...) stanowi oddział Muzeum Warmii i Mazur, § 20 regulaminu odnosi się z kolei do bezpośredniej podległości Dyrektorowi Muzeum Warmii i Mazur Oddziału - Muzeum (...). W § 13 ust. 2 regulaminu wskazano iż Kierownicy oddziałów podlegają bezpośrednio Dyrektorowi.

**Mając na uwadze okoliczności faktyczne oraz stan prawny sprawy postulat odwołania ze sprawowanej funkcji kierownik Muzeum (...) nie mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.**

Zgodnie z Art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

Mając na uwadze powyższe podjęcie uchwały w proponowanym brzmieniu jest zasadne.