

**Protokół Nr 28/2017  
posiedzenia Komisji Strategii Rozwoju  
z 21 sierpnia 2017 r.  
godz. 10.00**

**1. Otwarcie posiedzenia.**

**Przewodnicząca Komisji p. Jolanta Szulc** stwierdzając quorum otworzyła posiedzenie Komisji Strategii Rozwoju Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego witając Członków Komisji oraz przybyłych gości.

**Załącznik Nr 1, 2**

**2. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodnicząca Komisji** poinformowała, iż Członkowie Komisji otrzymali porządek posiedzenia. Zapytała, czy są uwagi do otrzymanego porządku obrad? Uwag nie zgłoszono. Za przyjęciem porządku obrad głosowało 5 radnych. Innych głosów nie było. Po przeprowadzonym głosowaniu porządek obrad kształtował się następująco.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zaopiniowanie materiałów na XXIX Sesję Sejmiku w tym:
  - Projektu uchwały w sprawie przyjęcia Raportu okresowego nr VI z realizacji Regionalnej Strategii Innowacyjności Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2020, stan na koniec 2015 r.
4. Sprawy różne i wolne wnioski.
5. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.
6. Zakończenie posiedzenia.

**3. Zaopiniowanie materiałów na XXIX Sesję Sejmiku w tym:**

- **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Raportu okresowego nr VI z realizacji Regionalnej Strategii Innowacyjności Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2020, stan na koniec 2015 r.**

**Pani Lidia Wójtowicz Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej** wprowadzając do tematu poinformowała, że Raport obrazuje sytuację dotyczącą innowacyjności regionu wg stanu na koniec roku 2015. W raporcie zaprezentowano zarówno obszary, w których wskaźniki znacząco się poprawiły, jak i takie w których zmiana wymaga więcej czasu. Regiony, takie jak województwo warmińsko-mazurskie, w których brak jest m.in. wieloletnich tradycji uniwersyteckich borykają się z innymi problemami niż regiony bogatsze. Następnie Pani dyrektor poprosiła panią Gabrielę Zenkner-Kłujso Kierownik Biura Przedsiębiorczości Departamentu Polityki Regionalnej o prezentację Raportu okresowego nr VI z realizacji Regionalnej Strategii Innowacyjności Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2020, stan na koniec 2015 r.

**Pani Gabriela Zenkner-Kłujso** korzystając z prezentacji multimedialnej omówiła Raport okresowy nr VI z realizacji Regionalnej Strategii Innowacyjności Województwa Warmińsko-

Mazurskiego do roku 2020. Stan na koniec 2015 r. Odniosła się również do projektów dzięki którym powstają start-upy.

### Załącznik Nr 3

**Radna p. Bożenna Ulewicz** zapytała, czy posiadają jakieś dane na ten temat start-upów.

**Pani Lidia Wójtowicz Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej** uzupełniając zaprezentowane informacje dodała, że zauważalna jest coraz większa aktywność innowacyjnych firm, wiele pomysłów i energii. Wśród przedsiębiorców brak jest natomiast cierpliwości, jakiej wymaga np. wypełnianie wniosków aplikacyjnych (trzy dni na wypełnienie wniosku uznają za zbyt długi czas na formalności). Konieczność dopełnienia procedur mających na celu otrzymanie dofinansowania może zniechęcać do aplikowania o środki. Odniosła się do pytania radnej i powiedziała, że mogą przygotować informację, ponieważ w Olsztyńskim Parku Technologicznym było zorganizowane spotkanie i dane na ten temat były przedstawiane.

**Przewodnicząca Komisji p. Jolanta Szulc** podkreśliła, że innowacyjne pomysły rodzą się czasami przez lata, a ponieważ ich autorami są zazwyczaj młodzi ludzie którzy oczekują, że dostępne środki będą możliwe do otrzymania od razu, bez zbędnych formalności. Należy również pamiętać, że wspomniane trzy dni to jest początek, a w trakcie realizacji projektu procedur jest znacznie więcej. Same wnioski aplikacyjne również nie są proste i pomysłodawca projektu może mieć trudność w zrozumieniu ich. W tej sytuacji niezbędny jest dialog i obustronne zrozumienie.

**Przewodnicząca Komisji p. Jolanta Szulc** podziękowała Pani Gabrieli Zenkner-Kłujso za przedstawiony materiał.

**Radna p. Bernadeta Hordejuk** z uwagi na fakt, że przedstawiony materiał zawierał dane dotyczące przeszłości, zwróciła uwagę na stan obecny i wskaźniki do osiągnięcia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (RPO WiM 2014-2020). Miesiąc wcześniej podczas posiedzenia Komisji prezentowano Radnym niski stan wdrażania Osi I RPO WiM 2014-2020, związanej z przedsiębiorczością (a więc dotyczącej tych samych obszarów, które obejmował prezentowany raport). Radna zapytała również czy uruchomiono już instrumenty zwrotne dla przedsiębiorców, jeśli tak to komu zlecono wdrażanie?

**Pani Lidia Wójtowicz Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej** potwierdziła, iż poziom wdrażania osi I RPO nie jest satysfakcjonujący, na co wpływ ma m.in. niska skłonność przedsiębiorstw z Warmii i Mazur do podejmowania ryzyka. Niemniej jednak sytuacja poprawia się, a ilość dobrej jakości wniosków jest coraz większa. W pierwszych naborach prawdopodobnie wielu z Wnioskodawców próbowało powielać dotychczasowe doświadczenia zapominając, iż bieżąca perspektywa różni się od poprzedniej. Potwierdzają to dane z Warmińsko-Mazurskiej Agencji Rozwoju Regionalnego (WMARR), która pełni rolę instytucji pośredniczącej. Zaskakująco pozytywny jest poziom realizacji poddziałania skierowanego na wdrażanie wyników prac badawczo-rozwojowych. Rozważane jest nawet przesunięcie części środków na tę linię budżetową. Poddziałanie skierowane jest na wykorzystanie wypracowanych lub kupionych przez firmę wyników prac B+R. Niepokojąca jest natomiast niska podaż projektów w poddziałaniu skierowanym na odtwarzanie dziedzictwa gospodarczego. Ten typ projektów został wprowadzony w

negocjacjach z Komisją Europejską w celu zwiększenia środków wdrażanych w formie dotacji (co do zasady wsparcie bezzwrotne kierowane winno być wyłącznie na projekty innowacyjne, czyli te bardziej ryzykowne, pozostałe przedsięwzięcia powinny być wspierane w formie instrumentów finansowych. Ośrodek Badań Naukowych w Olsztynie na zlecenie Województwa opracował katalog działalności i zawodów, które można uznać za dziedzictwo gospodarcze regionu. Jest to ciekawa przestrzeń do innowacyjnych rozwiązań. Planowana jest zmiana warunków wdrażania tego poddziałania (podniesienie maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych) pod warunkiem pozytywnej decyzji KE w procesie renegocjacji. W odniesieniu do instrumentów finansowych, Pani Dyrektor poinformowała że, 29 maja br. Pan Marszałek podpisał umowę z Bankiem Gospodarstwa Krajowego (BGK). Obecnie BGK opracowuje warunki przetargów, w wyniku których wybrani zostaną operatorzy (pośrednicy finansowi).

**Pani Gabriela Zenkner-Klujso Kierownik Biura Przedsiębiorczości Departamentu Polityki Regionalnej** dodała, że przepisy unijne obligują BGK do wyboru operatorów czyli podmiotów, które będą udzielały pożyczek i poręczeń w przetargach. Procedury wynikające z powyższego warunku wydłużają okres wyboru pośredników, przetargi trwają około czterech miesięcy. Od 29 maja br. trwa intensywna współpraca z bankiem. W sierpniu odbyło się spotkanie bilateralne, podczas którego omówiono m.in. warunki przetargów. Zakłada się wybór pośredników do końca tego roku.

**Radna p. Bernadeta Hordejuk** zapytała, czy nie ma możliwości, by Samorząd sam wyłonił operatorów, bez udziału BGK.

**Pani Lidia Wójtowicz Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej** wyjaśniła, iż wymagałoby to znacznego zwiększenia zasobów kadrowych o takiej wiedzy i doświadczeniu, jakie posiadają pracownicy Banku.

**Radna p. Bernadeta Hordejuk** zwróciła uwagę, że w poprzedniej perspektywie instrumenty finansowe nie były wdrażane przez BGK. W związku z tym zapytała, czy wybór banku był niezbędny?

**Pani Lidia Wójtowicz Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej** wyjaśniła, że wybór modelu wdrażania został poprzedzony m.in. spotkaniem z instytucjami biznesu tworzącymi regionalny system finansowy. W spotkaniu uczestniczył również BGK. Pośrednicy sugerowali rozwiązanie z BGK, z uwagi m.in. na fakt, iż same nie dysponują niezbędnym kapitałem na udział własny. Decyzja była więc skonsultowana z zainteresowanymi stronami. Wyniki rozmów przedstawiono Zarządowi, który podjął ostateczną decyzję.

**Pani Gabriela Zenkner-Klujso** dodała, że wybór modelu wdrażania instrumentów finansowych musi być poprzedzony badaniem. Takie badanie zostało przeprowadzone zarówno w województwie warmińsko-mazurskim, jak i pozostałych regionach. Propozycja modelu z menadżerem funduszu funduszy była szeroko konsultowana ze środowiskiem i uzyskano konsensus. Dodała, że żaden region nie zdecydował się na inny model. Trudności interpretacyjne obecnych przepisów są tak duże, że samodzielne organizowanie przetargów na pośredników finansowych byłoby bardzo trudne. W przypadku BGK była możliwość wyboru menadżera w trybie zamówienia publicznego „z wolnej ręki”.

**Radna p. Bernadeta Hordejuk** zwróciła uwagę, iż wdrażanie instrumentów finansowych jest istotnie opóźnione, ponieważ wybór pośredników na koniec roku oznacza uruchomienie środków dla przedsiębiorców dopiero w roku 2018.

**Pan Marcin Kuchciński Członek Zarządu Województwa**, dodał, iż należy mieć na uwadze, że dyskusja dotyczy środków na instrumenty finansowe z nowej perspektywy, a na rynku dostępne dla firm wciąż środki z perspektywy 2007-2013 (w drugim obrocie). Instrumenty planowane z budżetu 2014-2020 będą zwiększały pulę środków.

**Radna p. Bernadeta Hordejuk** zwróciła uwagę, że wydatkowanie środków ze starej perspektywy finansowej nie wpływa na poziom realizacji wskaźników określonych w programie na lata 2014-2020. Dlatego też nie porusza tego wątku.

**Pani Gabriela Zenkner-Klujso** wyjaśniła, iż na wskaźniki prezentowane w raporcie z realizacji Strategii wpływ ma absorpcja środków z różnych programów, natomiast wskaźniki, o których wspomniała Pani Radna są określone dla Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020.

**Radna Pani Bożenna Ulewicz** podsumowała prezentowany materiał jako dobrze obrazujący poziom innowacyjności regionu oraz potwierdzający niskie pozycje względem innych regionów. Pojawiły się również zaskakująco pozytywne informacje, przykładem których może być rosnąca liczba patentów. Może to być stymulator wzrostu innowacyjności firm w regionie. Niepokojący jest jednak brak widocznych zmian wskaźników realizacji Strategii w wyniku wdrażania programów z poprzedniej perspektywy finansowej. Część z nich (również finansowana środkami EFS) była skierowana na wzrost innowacyjności. Rodzi to obawę o rezultaty obecnych programów. Radna nawiązała również do wspomnianego w dyskusji Ośrodka Badań Naukowych, podkreślając, iż w jej opinii jest to instytucja archaiczna, bardziej uzasadniona byłaby współpraca z nowoczesnymi podmiotami.

**Pani Lidia Wójtowicz Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej** wyjaśniła, że współpraca z OBN dotyczyła linii budżetowej dla bardzo prostych zawodów i działalności a nie zaawansowanych technologicznie. Problem w tym przypadku tkwi w bierności przedsiębiorstw, na którą administracja ma niewielki wpływ.

**Radna Pani Bożenna Ulewicz** dodała, iż innowacyjności oczekuje się w firmach przemysłowych o wysokim poziomie rozwoju technologicznego, tymczasem w raporcie wspomina się np. o projektach sektora piekarniczego. Czy to jest właściwy kierunek poszukiwania innowacyjności w naszym województwie?

**Pani Gabriela Zenkner- Klujso** wyjaśniła, iż musimy pamiętać że w przypadku RPO 2007-2013 wsparcie uzyskało zaledwie kilka tysięcy firm z ponad 120 tysięcy podmiotów gospodarczych funkcjonujących w regionie. Przy takiej skali trudno o widoczne rezultaty na poziomie wskaźników prezentowanych dla całego województwa.

**Radna Pani Bożenna Ulewicz** podniosła fakt, iż w takiej sytuacji trudno jest oceniać efektywność środków przekazanych firmom na ich rozwój.

**Pani Gabriela Zenkner-Klujso** wyjaśniła, że takie informacje pochodzą z badań ewaluacyjnych, które potwierdzają pozytywny wpływ środków unijnych na rozwój wspartych przedsiębiorstw.

**Radna Pani Bożenna Ulewicz** dodała, że zaskakujące są niskie pozycje regionu pod względem innowacyjności marketingowej i organizacyjnej, która wydawałaby się najprostsza, gdyż nie wymaga skomplikowanych badań i technologii a raczej implementowania dobrych praktyk.

**Pan Marcin Kuchciński Członek Zarządu Województwa** podkreślił, iż w jego opinii w takiej sytuacji, to nie innowacja a raczej kopiowanie.

**Radna Pani Bożenna Ulewicz** odpowiedziała, że brak chęci do kopiowania dobrych rozwiązań może dowodzić stagnacji i inercji firm z regionu.

**Pan Marcin Kuchciński Członek Zarządu Województwa** podkreślił, że należy pamiętać, że region o niskim zaludnieniu ma również niższe wskaźniki dotyczące przedsiębiorczości i nie można porównywać Warmii i Mazur wprost z innymi województwami. Dodał również, że zasady przyjęte przez Komisję Europejską na lata 2014-2020 są zbyt restrykcyjne dla naszego regionu, który nie jest na nie gotowy. Należy zwrócić uwagę, że województwo boryka się z problemami dawno już rozwiązanymi przez bogatsze regiony, jak np. sieć wodociągów i kanalizacji. Poprzednia perspektywa koncentrowała się na poprawie dostępności

i infrastrukturze, aby dać podstawę do rozwoju gospodarczego. Obecnie dostępne środki mają służyć podniesieniu poziomu przedsiębiorczości i innowacyjności. Nie jest jednakże w mocy Samorządu zmuszenie firm do aplikowania o środki. W regionie jest niewiele dużych i średnich firm, które faktycznie mają potencjał do działalności innowacyjnej. Ponadto środki na podobne cele dostępne są również w programach krajowych, często stanowiących konkurencję dla programu regionalnego.

**Radny p. Paweł Szliwiński** w kontekście wypowiedzi Pana Marszałka zapytał, czy należy rozumieć, że RPO został obarczony błędami programowymi, wynikającymi z braku prób przekonania Komisji Europejskiej do zmiany podejścia do regionu i wynegocjowania warunków zbliżonych do poprzedniej perspektywy finansowej. Ponadto w sytuacji, gdy zarówno poziom rozwoju firm, jak i ich zamożność są niskie, dlaczego od początku nie stworzono najlepszych warunków dofinansowania dla przedsiębiorstw (analogicznie jak w innych województwach). Dopiero w wyniku renegocjacji zmiany takie mają zostać wprowadzone. Radny podkreślił wagę, jaką ma poziom dofinansowania w procesie wspierania firm. Zapytał również o poziom innowacyjności w branży meblarskiej.

**Pan Marcin Kuchciński Członek Zarządu Województwa** wyjaśnił, że przykład branży meblarskiej – najlepiej rozwijającej się w skali kraju, potwierdza efektywność interwencji w obszarze innowacyjności. Środki zainwestowane w ten sektor pozwoliły regionowi na uzyskanie pierwszego miejsca w kraju.

**Radny p. Paweł Szliwiński** dodał, że w regionie zidentyfikowano dwie kolejne inteligentne specjalizacje. Jak wynika z zaprezentowanych danych, sytuacja w tych sektorach jest mniej optymistyczna niż w branży drzewno-meblarskiej. Czy w związku z tym można wnioskować o błędnej identyfikacji pozostałych specjalizacji?

**Pan Marcin Kuchciński Członek Zarządu Województwa** odniósł się do wcześniejszych pytań radnego, wyjaśniając, że Komisja Europejska przyjęła zasadę by nie różnicować województw, tylko przyjąć założenia wspólne dla całej Polski. Po drugie, sytuacja na rynku jest dynamiczna. Nie było możliwości przewidzieć wszystkich okoliczności i ich wpływu na wdrażanie. W perspektywie kilku lat z miesiąca na miesiąc potrafi się wiele rzeczy zmienić. Stąd prace przede wszystkim Departamentu Polityki Regionalnej nad dostosowywaniem wcześniejszych założeń do obecnych trendów i warunków. Jeśli chodzi o zwiększenie poziomu dofinansowania – gdyby w poprzedniej perspektywie było wiadomo od początku, że drogi można dofinansować nawet w 99 % i jaki będzie kurs euro, również podejmowane byłyby inne decyzje, niestety nie wszystko można przewidzieć. Podczas programowania przyjęto ustalenia wynikające z negocjacji (stanowi to dość obszerny dokument). Obecnie trwają dyskusje z Komisją Europejską na temat ewentualnych zmian (przesunięć środków między osiami) ponieważ na tym etapie można już stwierdzić, które z tych środków są wykorzystywane lepiej a które idą gorzej. Jednocześnie należy pamiętać, że obszary w których zaplanowano duże alokacje mają olbrzymie potrzeby. Wszyscy uczestnicy procesu są świadomi ogromu czekającej pracy oraz znaczenia wydatkowania środków na innowacyjność należy jednak pamiętać, że na jedną innowacyjną firmę w województwie warmińsko-mazurskim, w województwie śląskim, czy dolnośląskim przypada 10 lub 20.

**Pani Lidia Wójtowicz Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej** odnośnie pytania dotyczącego kwestii inteligentnych specjalizacji potwierdziła, że jest ich trzy i faktycznie najlepsze wyniki odnotowuje się w branży meblarskiej. Należy natomiast podkreślić, że identyfikacja specjalizacji odbywała się we współpracy z przedsiębiorcami. Był to osobny proces, w ramach którego organizowano odrębne spotkania wyłącznie z przedsiębiorcami, żeby ustalić zakres specjalizacji. Są to szerokie obszary a nie pojedyncze branże. W procesie negocjacji udało się przekonać Komisję do takiego, korzystnego dla regionu podejścia. Które z powyższych obszarów będą się rozwijały w sposób inteligentny okaże się w wyniku konkursów związanych z innowacyjnością i transferem technologii. W perspektywie 2007-2013 pierwsze wyczerpały się alokacje w konkursach „łatwych” – zakładających proste zmiany w firmach. Należy pamiętać również, że firmy w województwie nie są silne, niechętnie aplikują o środki na innowacje. Stąd bardzo szerokie określenie trzech specjalizacji regionu, tj. ekonomia wody, żywność wysokiej jakości, meble i wyroby drewniane. Ale przekonali Komisję, że tak naprawdę te branże w ramach tych obszarów, zobaczą dopiero, które branże mogą się w sposób naprawdę inteligentny rozwijać, czyli musi się do nich odbywać transfer technologii i wszystko, co jest z tym związane wyjdzie w konkursach w ramach RPO w dziedzinach budżetowych innowacyjnych.

**Przewodnicząca Komisji p. Jolanta Szulc** podkreśliła, iż dyskusja dotycząca rozwoju gospodarczego w regionie jest nie do wyczerpania dlatego, że problem jest bardzo ważny dla województwa od początku, tj. realizacji kolejnych strategii zarówno w czasach przedakcesyjnych jak i w okresie wdrażania kolejnych programów operacyjnych. Podkreśliła, że nie ma wątpliwości, iż województwo warmińsko-mazurskie bardzo rozwinęło się w ostatnich latach. Dotyczy to zarówno infrastruktury (drogi), jak i gospodarki (przedsiębiorstwa). Być może poziom wskaźników nie jest satysfakcjonujący, ale należy pamiętać że zaprezentowany materiał dotyczył roku 2015, kiedy właściwie nowy RPO dopiero ruszał. Należy kontynuować te dobre trendy rozwojowe. Pani Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem do Pani Dyrektor, o Parki Technologiczne i Inkubatory Przedsiębiorczości, podkreślając, że w jej opinii są to

miejsca, gdzie młodzi ludzie chcą zakładać działalność gospodarczą. Z uwagi na trud jakiego wymaga podjęcie działalności, ci ludzie nie podejmą wielomilionowych dotacji, będą raczej aplikowali o środki na drobne projekty. Zapytała, czy te instytucje dysponują funduszami, aby wesprzeć młodych przedsiębiorców, czy też ich wsparcie ogranicza się do pomocy prawnej, organizacyjnej.

**Pani Lidia Wójtowicz** wyjaśniła, że wsparcie dla firm w początkowej fazie rozwoju jest podzielone pomiędzy dwa programy operacyjne. Wsparcie dla start-upów przewidziano w Programie Operacyjnym Polska Wschodnia a w ramach RPO naszego województwa przewidziano wsparcie dla nowych firm, jeszcze przez 3 lata ich funkcjonowania. Sam start odbywa się w ramach tzw. platform startowych, na następnym etapie pieniądze na inwestycje umieszczone są już w naszym programie.

**Pan Marcin Kuchciński Członek Zarządu Województwa** dodał, iż same parki technologiczne również dysponują pulą środków na granty, ponadto oferują powierzchnię na biuro, opiekę, rozwój pomysłu, wdrożenie pomysłu w życie itp. Niektóre Parki mają również np. własne hale, w których przedsiębiorca przechodząc od pomysłu do realizacji może rozpocząć własną produkcję. Jeżeli takie przedsięwzięcie rozwija się, firma może przenieść się na teren inwestycyjny, który też jest zlokalizowany. Przykładem takiej działalności jest Park Ełcki, Elbląski, Kielecki.

**Pani Lidia Wójtowicz** dodała, że powstanie trzech Parków w województwie warmińsko-mazurskim przyniosło wiele korzyści regionowi, ponieważ dają potencjał do dalszego rozwoju. Parki stanowią również źródło informacji o tym co się w regionie dzieje. Podkreśliła również, że powstał w województwie warmińsko-mazurskim Regionalny System Usług jest mniej wspierający niż pierwotnie zakładano.

**Radna p. Bernadeta Hordejuk** zapytała o wskaźniki, które region jest zobligowany osiągnąć do roku 2020 – czy należą do nich tylko wskaźniki z Regionalnego Programu Operacyjnego, czy również z Kontraktu Terytorialnego (KT). Wyraziła swój niepokój realizacją Kontraktu Terytorialnego, gdzie większość inwestycji jest inwestycjami budżetu państwa. Województwo jako region biedny ma problem z wdrażaniem zaplanowanych działań, o czym często się wspomina. W KT zapisane przedsięwzięcia opiewają na ponad trzysta miliardów zł, a jego realizacja jest bardzo słaba.

**Pani Lidia Wójtowicz** odpowiedziała, iż do RPO liczą się tylko wskaźniki z Programu. Zostały oszacowane w oparciu o dotychczasowe doświadczenia departamentów wdrożeniowych z lat 2007-2013. Wskaźniki Kontraktu nie są ujęte. Pani Dyrektor podkreśliła, że w jej opinii obecny Kontrakt Terytorialny nie spełnia wszystkich warunków określonych w obowiązujących przepisach dla tego rodzaju dokumentów. Stąd jest to raczej umowa ramowa. Dodała również, że wiele z przewidzianych w KT inwestycji jest realizowanych.

**Radna p. Bernadeta Hordejuk** podkreśliła, iż realizowane są inwestycje rozpoczęte dużo wcześniej, natomiast nie widać nowych. Jako przykład podała obwodnicę Nowego Miasta Lubawskiego, co do której nadal nie ma rozstrzygnięć a przetargi są unieważnione.

**Pani Lidia Wójtowicz** zasugerowała, aby na kolejne posiedzenie komisji zaprosić Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w celu przedstawienia informacji

o realizacji Kontraktu Terytorialnego w zakresie inwestycji drogowych, na co Komisją wyraziła zgodę.

**Przewodnicząca Komisji p. Jolanta Szulc** zwróciła uwagę, że z definicją innowacyjności jest duży problem. Powiedziała m.in., że mamy mało dużych przedsiębiorstw, które są silne i mogą rzeczywiście wykazać się tą innowacyjnością i przejść przez tą całą trudną drogę. Trudniej jest podjąć działania innowacyjne jednoosobowym działalnością i przejść cały trudny proces. Niezbędne jest zainwestowanie znacznych środków zanim w ogóle wystartuje się z projektem.

**Pan Marcin Kuchciński Członek Zarządu Województwa** podkreślił, iż obniżenie wymaganego poziomu innowacji w przypadku województwa warmińsko-mazurskiego byłoby korzystne, niestety takim rozwiązaniom sprzeciwia się Komisja Europejska. Stąd pieniądze na innowacyjność są tak trudne do wzięcia.

**Radna p. Bożenna Ulewicz** zwróciła uwagę na informację ujętą w prezentowanym raporcie o kampanii w ramach projektu Warmia i Mazury Pro-invest 2015. Zapytała, czy w ramach tej kampanii odbył się Światowy Tydzień Przedsiębiorczości w Elblągu.

**Pan Marcin Kuchciński Członek Zarządu Województwa** odpowiedział, iż kampanią zajmował się Departament Koordynacji i Promocji. Jest to projekt, w którym wykorzystano między innymi hasło „Ciągnie biznes do Warmii i Mazur” i który realizowany był w ramach RPO.

**Pani Gabriela Zenkner- Kłujso** powiedziała, że wydarzenie, które odbyło się w Elblągu, to były dwie różne inicjatywy. Światowy Tydzień Przedsiębiorczości był prawdopodobnie organizowany przez władze Elbląga, Marszałek objął wydarzenie patronatem.

**Przewodnicząca Komisji p. Jolanta Szulc** podsumowując dyskusję powiedziała, że temat jest nie do wyczerpania. Widzimy wszyscy, że nasze województwo zmienia się na korzyść. Drogi się zmieniają. Przyciągnięcie do regionu inwestorów i turystów wymaga jednak czasu i cierpliwości. Branża turystyczna jest to bowiem również ważna gałąź gospodarki naszego województwa. Istotne jest, by przyciągać turystów nie tylko w okresie letnim. Wszystkie działania, które są realizowane w naszym województwie mają poprawić sytuację. Następnie Pani Przewodnicząca zarządziła głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia Raportu okresowego nr VI z realizacji Regionalnej Strategii Innowacyjności Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2020, stan na koniec 2015 r. głosowało – 6 radnych, przeciwnych nie było, nikt się nie wstrzymał.

#### **4. Sprawy różne i wolne wnioski.**

Spraw różnych i wolnych wniosków nie było.

#### **5. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.**

Przewodnicząca Komisji p. Jolanta Szulc zapytała, czy są uwagi do protokołu. Uwag nie zgłoszono w związku z powyższym zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu. Za pozytywnym przyjęciem ww. protokołu głosowało – 4 radnych, przeciw – 0, wstrzymujących – 2.



## **6. Zakończenie posiedzenia.**

Przewodnicząca Komisji p. Jolanta Szulc podziękowała zebranych za udział w obradach. Następnie zamknęła 28 posiedzenie Komisji Strategii Rozwoju w dniu 21.08.2017 r.

Przewodnicząca Komisji

Jolanta Szulc

Protokołowała:

Elżbieta Cyrankowska